

Протокол

гр. София, 18.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12459** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване, на второ четене в 15,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФАНИТА-1“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА С. В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнително заключение по допуснатата ССчЕ на вещото лице постъпило в срок по реда на чл. 199 ГПК.

АДВ. Ж.: Може ли за екземпляр от експертизата?

СЪДЪТ връчи екземпляр от експертизата на адв. Ж..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнителното заключение на вещото лице, със снета по делото самоличност:

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

ЮРК. С.: От направените изчисления новата митническа стойност, която вещото лице е изчислило съвпада ли с тази, която е изчислена в Таблица № 4 за декларациите от 2018 г. –това е по последния въпрос № 4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма въпрос съвпада ли, или не съвпада!

ЮРК. С.: Да, аз Ви го задавам в момента този въпрос. Вие сте изчислили новата и аз ви го задавам в момента този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И как да отговоря, като са начислили крупни изчисления...

ЮРК. С.: Нали това е идеята на експертизата, като направите новата митническа стойност да видим тя дали съвпада с тази, която ние сме изкарали. Първо да питам вещото лице ясен ли му е предмета на експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Абсолютно.

ЮРК. С.: Защото не знам дали вие сте гледали справките, но тя е правила справки за абсолютно всички дружества, които са включени в доклада, а ние тук в процеса ни интересува само „ФАНИТА-1“ ЕООД. Аз съм селектирала само „ФАНИТА-1“ ЕООД от това, което Вие сте дали.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. С.: Така. Та за „ФАНИТА-1“ ЕООД ни е думата, понеже само за 2018 г. сте работили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото само за там има ясни стойности.

ЮРК. С.: Не, те са ясни стойностите в справките, но просто не са в отделна колона!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, няма как да извадя на три хиляди реда бройките в отделна колона за да изчисля. Значи за да бъде изчислена новата митническа стойност, свързана с вноса на „ФАНИТА-1“ ЕООД трябва да се вземат предвид сродни вносове на други фирми, които по същото време са осъществявали внос, за да може да се прецени първата по-висока стойност от 50 % справедливата стойност по „THESEUS“ и от там да бъде изведено с коя стойност да се работи с първата по-висока, или с 50 % от справедливата стойност от „THESEUS“. Това е направено за 2018 г. за сродни вносители в периодите, в които има внос „ФАНИТА-1“ ЕООД и стойностите са близки до тези, които са изчислени и в основното заключение.

ЮРК. С.: Близки като равни, близки като по-малки, близки като по-високи!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм отчитала кои са по-високи, по-ниски – близки като стойностите.

ЮРК. С.: Добре. Моля съдът да задължи вещото лице да извърши експертизата в задача № 3, друго не мога да поискам.

АДВ. Ж.: Сега, може ли да уточним Задача № 3 за да видим, защото и аз ще взема да призная нещо. Задача № 3 имате предвид Задача № Б.2 да се определи цената на брой, съобразно посочената – това ли е задачата?

ЮРК. С.: Да, и понеже за 2019 г. е променена системата „МИСЗА“ и вече няма

отделна клетка или отделна колона с количеството, а то е включено в описание на стоките и наистина става много сложно, т.е. тази клетка трябва да се изчисти.

АДВ. Ж.: В., аз не споря с какви изчисления е правила митницата по своята база данни.

ЮРК. С.: А. ние трябва да докажем стойността, която сме посочили в решението.

АДВ. Ж.: В смисъл, не – тя е по § 3 от Митническият кодекс и това да превръщаме цена от нето в килограми на бройка няма нито такъв математически, никакъв способ няма за такова нещо. По отношение на това те как са си изчислявали стойността – то е посочено в решението на митницата. И тук има едни таблици където те са посочили – взели сме от тази декларация, от тази декларация и сме определили една цена, обаче сме по § 3 от Митническият кодекс. Тоест тук изобщо няма никакво значение, защото те казват ние нямаме данни нито за идентични, нито за сходни стоки – за нищо нямаме. И всъщност моята цел е да докажа, че всъщност има данни и за идентични, и за сходни или за най-голямото сборно количество. Това как митницата си изчислява стойността не е предметът на спора, предметът на спора е – имат ли право по § 3 от Митническият кодекс да я определят.

ЮРК. С.: Да, но това е първата част на предмета на спора, а втората е да докажем, че като сме стигнали до § 3 от Митническият кодекс, ето това е правилната, коректната митническа стойност и това се опитвам аз да докажа.

АДВ. Ж.: Аз казвам, че предметът на спора е дали изобщо са имали право да минат по § 3 от Митническият кодекс.

ЮРК. С.: Но това е вашият предмет на спора, следващата част на предмета е друга. Искам вещото лице, това което е направило за 2018 г., да го направи за 2019 г. Друго не мога да искам, аз съм го поискала в задачите, въпросът е технически. Да, но тя казва, че не може да изпълни тази част от задачата, защото според нея информацията не ѝ е предадена в краен вид. А ние твърдим, че тя трябва да работи върху информацията, по която са работили митническите органи. Ние сме предоставили тази информация, тези справки, върху които те са работили. Да, това е много работа и никой не спори, че е така.

АДВ. Ж.: Ч. сега, тук в таблицата има нова митническа стойност, има декларация нова митническа стойност. Аз да съм я оспорвала новата митническа стойност като аргумент? Аз я оспорвам като основание. Защо трябва да изчислявам сега, например на страница еди-коя си по декларация номер еди-коя си, нова митническа стойност дали правилно Митницата я е изчислила!? Защо трябва да влизаме изобщо в това нещо?

ЮРК. С.: Защото, то това е най-важното.

АДВ. Ж.: Не е най-важното. Първо да обосновеете за мен и после да си докажете правилността на методите.

ЮРК. С.: Ние твърдим, че сме си обосנוвали в достатъчна степен в решението и затова минаваме на следващ етап. Значи освен основанието трябва и размерът да се докаже или не знам, ако съдът прецени, че няма да доказваме размера.

АДВ. Ж.: Аз не споря по размера.

ЮРК. С.: Добре тогава, може ли да го запишем, че се приема за безспорно...

АДВ. Ж.: Не споря за размера, а споря за основанието по § 3 от Митническият кодекс. Не споря за новата митническа стойност, че те са си правили своите си изчисления.

ЮРК. С.: Нямаме нищо против, стига да има определение на съда в този смисъл.

АДВ. Ж.: Ясно е, че Митницата не може да представи такива данни.

ЮРК. С.: Не, ние ги имаме данните. Въпросът е, че трябва някой с дни да седи и да чисти 13 000 записа от текстовата част.

По направеното изявление от пълномощника на жалбоподателя адв. Ж., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за безспорно обстоятелството, че не се спори по въпроса за определената от вещото лице нова митническа стойност и от Митницата. Спорен е въпросът дали са налице основания за определяне на митническата стойност по § 3 от Митническия кодекс.

ЮРК. С.: Искам да представя за една от декларациите сравнителната декларация, защото тя не попада в тези справки, тъй като тя е единствената с този код. Сравнителната декларация, послужила за определяне на новата митническа стойност по декларацията на ред втори от таблица 4 от решението на директора на Териториалната дирекция, тъй като тя не фигурира в предоставените на съда справки на CD, тъй като е само една с този тарифен код.

АДВ. Ж.: Да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от ответника писмени документи като доказателство по делото.

ПРИЕМА като доказателство по делото допълнителното заключение на вещото лице.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице Е. С. К.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждението от 1 040 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 300 лв., внесен от ответника, като след представяне на документ за плащане от жалбоподателя,

ДА БЪДЕ ИЗДАДЕН и РКО за сумата от 300 лв., за които същият е бил задължен да внесе за допълнителното заключение.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и ответника да довнесат разликата още от по 220 лв., вносими по сметка на съда в 14-дневен срок от днес и в същия срок представят документ за извършеното плащане, след което на вещото лице ще му бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Това, което искам да кажа е, че дори и Митницата да е имала някакви съмнения за отхвърляне на договорната стойност, категорично не е спазила условието как се прилага чл. 74, основанийето за прилагане § 3 от Митническия кодекс. От всички събрани по делото доказателства се вижда, че има множество вносове на подобни стоки. Митницата не е изследвала дали има налични сходни стоки. В същото време

как за отхвърлили хипотезата на буква „Б“ за най-голямото сборно количество. Тези методи се прилагат последователно, Митницата не може да си избира кой метод да приложи.

Митническите декларации така, както е определена стойността прави впечатление, че са използвани митнически декларации, които са подадени след датата на вноса на декларацията, по която се определя стойността. Например, то е на стр. 10 от решението, първата декларация дори да хванем – тя е подадена на 04.01.2019 г., За четвърта и за двадесет и първа стока те ползват декларация от 14.02.2019 г., да ѝ увеличат стойността. Тоест тази стойност, по-високата, която Митницата ползва не е съществувала към момента на вноса. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неправилна и незаконосъобразна по съображения, подробно изложени в отговора на жалбата. Ще развия подробни писмени бележки. Претендираме разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: