

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 34105

гр. София, 17.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
закрито заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

като разгледа дело номер **10274** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.60, ал.5 АПК.

Делото е образувано по искане на М. Ф. Р. У., гражданин на Република У. за спиране на допуснатото предварително изпълнение за заповед № 5394ПАМ-65 от 14.09.2025 г. на Началника на ГПУ – Летище-В., с която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка „Забрана за влизане и пребиваване на територията на държавите – членки на Европейския съюз. Искането е в срок. Подадено е чрез електронна поща на 15.09.25г., заповедта е с дата 14.09.25г., поради което съдът приема, че е допустимо.

По основателността на искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение.

Мярката е наложена на основание чл. 42з, ал.1, т.1 вр. с чл.10, ал.1, т.22 от ЗЧРБ. Административната преписка не е постъпила по делото, поради което съдът я е изискал с разпореждане от 03.10.25г. С писмо от 06.10.25г. началник на ГПУ Летище В. е отговорил, че тя е била изпратена в АССГ без да конкретизира номера на делото по която е постъпила. Преписката се открива служебно в адм. д. №9901/25, което е изискано за послужване.

Видно от мотивите на предложението, на 14.09.2025 г. около 08.30 ч. жалбоподателят и пътуващо с него лице са били проверени като пътници за полет за Р П., К.. При проведена беседа те споделили, че пътуват до Р П. с цел гостуване при свои близки. Установено е, че лицата са влезли законно в страната на 24.05.2025 г. от Р Т. с цел трудова заетост към „Хепи Тур“ ООД, месторабота – хотел „Х.“, в к.к. „Златни пясъци“. Трудовите правоотношения на лицата са били прекратени, считано от 14.09.2025 г., поради изтичане на срока на действие на трудовия договор. В предложението е посочено, че чужденците, които са с прекратени трудови правоотношения, възнамеряват да използват страната като транзитен пункт за миграция към трета държава.

В жалбата по искането за отмяна на разпореждането за предварително изпълнение е посочено, че липсват мотиви, че ще бъдат причинени трудно поправими вреди за жалбоподателя и ще бъде нарушено правото му на ефективна съдебна защита.

Спирането на изпълнението на административния акт, което е допуснато на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, представлява вид обезпечение на жалбата срещу него. Предпоставка за спирането на

изпълнението на акта от съда, е на заложения в закона обществен интерес, да се противопоставя засягането на друг интерес на адресата му, който по степен на важност да е от категорията на изброените в чл. 60 ал. 1 от АПК, а именно да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. В тежест на жалбоподателя е да докаже съществуването на обстоятелствата, които да са противопоставими на предпоставките за допуснатото предварително изпълнение на основание чл. 60, ал. 1 от АПК.

От съществено значение в случая е, че жалбоподателят към момента на издаването на оспорената заповед е бил с прекратено трудово правоотношение, т.е. отпаднало е основанието, на което и е разрешено да пребивава на територията на страната. Въпреки това, той, заедно с А. е предприел пътуване до П., също държава членка на Ш. споразумение, разчитайки, че няма да бъде проверен, поради липса на граничен контрол по вътрешните граници. От това тяхно поведение може да се направи обосновано предположение, че вероятно са имали намерение да се установят в друга европейска държава, въпреки липсата на издадена виза.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че административният орган, правилно е преценил, че изпълнението на заповедта за връщане може да бъде сериозно затруднено или осуетено, поради което правилно е включил в нея разпореждане за предварително изпълнение, поради което искането за отмяна на разпореждането за допускане предварително изпълнение на Заповед № 5394ПАМ-65 от 14.09.2025 г. е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

На основание изложеното, жалбата срещу разпореждането за допуснатото предварително изпълнение по чл.60 АПК следва да бъде отхвърлена.

На основание чл.60, ал.7 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на М. Ф. Р. У., гражданин на Република У., [дата на раждане] , за спиране на допуснатото предварително изпълнение за заповед № 5394ПАМ-65 от 14.09.2025 г. на Началника на ГПУ – Летище-В., с която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка „отнемане на правото на пребиваване на чужденец в Република България“.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението, препис да се връчи на адвоката на оспорващия.

СЪДИЯ: