

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10423

гр. София, 30.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 30.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **12823** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.60, ал.5 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Заповед №588/18.11.2021г. на председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с която е наредено на жалбоподателя да организира незабавно и ефективно изтегляне от пазара на вилици БП пластик, арт.№292102, поставени в полиетиленова прозрачна опаковка с надпис: Р. С. 100pcs С., код 3800206201006, вилици 100бр., 100% полистерол, произведено за [фирма], като стока опасна за здравето и безопасността на потребителите, по реда, условията и в сроковете, визирани в Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката съдържа. В жалбата е направено и искане за отмяна на разпореждане, с което на основание чл.60, ал.1 от АПК е допуснато предварително изпълнение на цитираната заповед, като се твърди че не са обосновани и доказани предпоставките за това.

По делото е приложено становище от председателя на КЗП, чрез процесуалният му представител – юриконсулт А., в което се излагат доводи относно неоснователността и недоказаността на искането за отмяна на разпореждането по чл.60, ал.1 АПК.

По искането на жалбоподателя за отмяна на разпореждането на председателя на КЗП, с което е допуснатото на основание чл.60, ал.1 от АПК предварително изпълнение на Заповед №588/18.11.2021г., съдът взе предвид следното:

Искането е допустимо, като подадено от лице с правен интерес и в тридневния срок по чл.60, ал.4 от АПК, доколкото заповедта е съобщена на 24.11.2021г., а искането е подадено на 29.11.2021г. /понеделник/. По съществото му съдът взе предвид следното: Изключение от правилото, че на изпълнение подлежат само влезлите в сила

административни актове, е възможността административният акт, по силата на закона или по разпореждане на органа, да подлежи на предварително изпълнение. Отчитайки последиците, които допуснатото от административния орган предварително изпълнение може да има за адресата на акта, законодателят лимитативно - в чл. 60, ал. 1 АПК, е изброил хипотезите, в които е допустимо предварително изпълнение. Видно от оспорвания акт в случая предварителното изпълнение е допуснато с цел да се осигури животът и здравето на гражданите, т.е. на едно от предвидените в нормата основания. В производството по чл.60, ал.5 АПК съдът следва да извърши проверка за законосъобразността на допуснатото предварително изпълнение, т. е. следва да установи предварителното изпълнение на някое или някои от предвидените в закона основания ли е допуснато и действително налице ли е твърдяното в акта основание. В случая, характерът и функцията на предлаганата от жалбоподателя стока –вилници, действително предполага реална възможност да се увреди здравето на потребителите, при отчупване и поглъщане на част от нея при хранене, в който смисъл са представените по делото документи за извършена оценка на риска.

В хипотезата на чл. 88, ал. 1, т. 2 от Закона за защита на потребителя допуснатото предварително изпълнение цели да се защити здравето на потребителите, в това число и на тези, които могат да бъдат особено уязвими към рискове, свързани с употребата на съответната стока.

В случая за законосъобразността на допуснатото предварително изпълнение е ирелевантно засягането на правата на адресата на акта, както и доколко това засягане е противопоставимо на защитения обществен интерес. Значителната или трудно поправима вреда, която допуснатото предварително изпълнение би могла да нанесе на адресата на акта е релевантна в хипотезата на влязло в сила разпореждане за допуснато предварително изпълнение - чл. 166, ал. 2 АПК. В случая по чл. 60, ал. 1 АПК, когато разпореждането за допуснато предварително изпълнение не е влязло в сила, съдът проверява законосъобразността на акта, т. е. съответствието му със законовите предпоставки. В случая по чл. 166, ал. 2 АПК, когато разпореждането за допуснато предварително изпълнение е влязло в сила, съдът може да постанови спирането му, ако установи, въз основа на нови доказателства, че предварителното изпълнение може да причини значителни или трудно поправими вреди на оспорвания. С оглед на тази съществена разлика в материалноправните предпоставки, подлежащи на проверка от съда в двете производства, съдът не следва да обсъжда накърнява ли предварителното изпълнение личния патримониум на адресата и негови материални интереси и противопоставими ли са те на защитения обществен интерес, още повече, че в жалбата не сочат конкретни такива.

Ирелевантни за законосъобразността на допуснатото предварително изпълнение са изложените в жалбата съображения за незаконосъобразността на самата заповед, които следва да бъдат предмет на обсъждане в производството по съществуващото на спора.

Предвид изложеното и на основание чл.60, ал.5 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Разпореждане за предварително изпълнение на Заповед №588/18.11.2021г. на председателя на Комисията за защита на

потребителите.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: