

РЕШЕНИЕ

№ 7914

гр. София, 14.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Мадлен Петрова

Миглена Недева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Бончева, като разгледа дело номер **2050** по описа за **2013** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на И. И. Й. срещу решение от 07.01.2013 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 3 състав, по НАХД № 12324/2012г. С решението е потвърден електронен фиш /ЕФ/ от 28.04.2012г., с който на касатора е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 /двеста/ лева на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.4 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

Ответникът не изразява становище по касационната жалба.

Прокурорът намира, че последната е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, V-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок, поради което е **ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА**.

Разгледана по същество, тя е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от

Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, V касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е постановил обжалваното решение след обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства, дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено.

Мотивиран така, настоящият състав намира, че разглежданото в настоящото производство решение на СРС е правилно.

Посочва се в мотивите му, че с електронен фиш лицето е наказано за това, че на 28.04.2012 г. около 12.48 ч. в [населено място], по [улица]срещу „Т.“ и по посока „Околоръстен път“ е установено и заснето с техническо средство видео-радарна система ТРКЛ-М с радар ТК4В № 505 нарушение на скоростта, като МПС „Нисан К.“ с рег. [рег.номер на МПС] се е движило с превишена скорост от 83 км/ч. при разрешена от 50 км/ч. - нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Фишът е издаден въз основа на снимка от техническо средство видео-радарна система TFR1-М с радар TR4D №505 и справка от Ц. за собственост на заснетото МПС. Според удостоверения № 05.08.4349 и № 10.07.4835 мобилната система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение е със срок на валидност до 24.02.2010 г., а конкретно радарът на скоростта е със срок на валидност до 21.03.2015г.

При така установената фактическа обстановка, районният съд е намерил от правна страна, че фишът е издаден по правилата на чл.189, ал.4 от ЗДвП при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган, съдържа териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

Електронният фиш е издаден по утвърден образец със заповед на Министъра на МВР. По тази причина, а и при липса на изискване в ЗДвП да съдържа конкретно длъжностно лице за издател, място и дата на издаване, не е необходимо се обсъжда налични ли са тези реквизити в настоящия електронен фиш, а описанието на нарушението е съобразено с образца на ЕФ.

Настоящият състав споделя виждането на районния съд, че напълно достатъчно и разбираемо е посочено в какво се състои нарушението, което е установено и заснето.

Коректно е определена нарушената разпоредба на чл.21, ал.1 от ЗДвП. Точно е посочено и мястото на извършване на нарушението, като по-детайлна локация е невъзможно, с оглед на това, че заснетия обект - МПС е движещ се и е заснет конкретен участък от пътя.

По отношение на неяснотата, която е породена у жалбоподателя за ограничението на скоростта, трябва да се посочи, че заснемането е извършено в населено място [населено място], където ограничението на скоростта е 50 км/ч., вписана в самия

закон - чл.21, ал.1 от ЗДВП.

Щом електронният фиш е по утвърден образец и има необходимото съдържание по закон, то няма как да се претендира да съдържа и други реквизити, каквито са например тези на НП по чл.57 от ЗАНН.

Видео-радарната система, с която е извършено заснемането и установяване на скоростта на движение е от утвърден тип, видно от приобщените писмени доказателства. Настоящият състав споделя съображенията, изложени от районния съд, поради което не ги преповтаря.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, V-и касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 07.01.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 3 състав, по НАХД № 12324 / 2012г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: