

Протокол

№

гр. София, 05.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 05.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1768** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.37 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, редовно призовано, представлява се от адв. Ц. П., с пълномощно по делото на лист 13.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНИЯ УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ Х., редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт В. Д., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ, редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, [населено място] срещу Заповед №РД-13-10/01.02.2023 г. на Областния управител на Област Х., с която на основание чл.80, ал.1 ЗДС е наредено изземване от „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, [населено място] на подробно описани 6 сгради, находящи се в [населено място], в зоната на ГКПП – Капитан А., общ. С., обл. Х., за които е прието, че не се ползват по предназначение, и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 30.03.2023 г. от ответника с изразено становище по жалбата и доказателствени искания.

ДОКЛАДВА отговор, постъпил на 31.03.2023 г. от процесуалния представител на заинтересованата страна с изразено становище по жалбата.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 04.07.2023 г. от процесуалния представител на заинтересованата страна, с която не възразява да се даде ход на делото, поддържа отговора на ответника и изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДВ. П.: От името на доверителят ми поддържам подадената от него жалба. Моля да приемете писмените доказателства, приложени към нея. Твърдим, че дружеството ползва имотите по предназначението съобразно сключения договор за наем. Запознати сме с административната преписка и не възразявам по нейното приемане. Оспорвам писмените отговори и правя следните доказателствени искания: На първо място, представям и моля да приемете Доклад изх. № ИД-377/07.11.2022г. на Изпълнителния директор на БАБХ до Министъра на земеделието, който е бил представен от БАБХ по друго дело, от което е видно, че на Изпълнителния директор на БАБХ още към м. ноември 2022г. е било известно, че имотите се ползват по предназначение и изпратеното от новия Изпълнителен директор на Агенцията мотивирано искане е с единствената цел да бъде заобиколен законът и да бъдат отнети неправомерно имотите от жалбоподателя. Представям копие и за ответната страна. На второ място, моля да задължите изпълнителния директор на БАБХ да представи по делото постъпилия на 14.10.2022г. в Агенцията отговор от Кмета на [община]/общинска администрация С., която също извършва проверка дали имота се използва по предназначение. На трето място, поддържам направеното с жалбата доказателствено искане за задължаване на БАБХ да представи по делото цялата кореспонденция, водена с Областния управител на област Х. във връзка с процесите имоти, считано от м.09.2022г. до подаване на мотивираното искане - 11.01.2023г. Отварям скоба – има предишна процедура пак на същата тема за изземване на имотите, които не са представени. На четвърто място, поддържам направеното с жалбата искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице, след като се запознае с документите по делото, включително с днес изисканите от мен документи и отговора на Кмета на [община], да даде заключение дали имотите - предмет на оспорената заповед, се ползват съгласно предназначението им, описано в Договор за отдаване под наем от 31.12.2021г. На пето място, поддържам направеното с жалбата доказателствено искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане, с които да установим за какво са ползвани имотите към лятото на 2022г., както и към датата на оспорената заповед, както и какво се съхранява в помещенията, какъв е начинът на работа на жалбоподателя. На шесто място, поддържам направеното в жалбата доказателствено искане да бъде изискана от Окръжна прокуратура - Х. информация за това дали от страна на „Евролаб 2011“ ЕООД или от страна на физическото лице г-н В. Д. Д. - управител на „Евролаб 2011“ ЕООД, е подавана жалба/сигнал срещу един от членовете на комисията г-н А. М., в периода от 20.05.2022г. до 17.08.2022г. - датата, на която се твърди, че служители на БАБХ са извършили инспекция и са съставили доклад до изпълнителния директор на БАБХ.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Последното какво отношение има към имотите?

АДВ. П.: Той е част от вашата комисия, която установява фактите, лицето участва в комисията, а срещу него има подадена от нас жалба за неговите действия именно с тази комисия.

На последно място, поддържам направеното с жалбата искане да бъде задължена Българската агенция по безопасност на храните да представи по делото Договор № 69/06.06.2022г., от който ще стане ясно какъв е предметът му и дали той включва участие в комисии и извършването на проверки на имоти - предоставени под наем от страна на БАБХ. Правя това искане с оглед на това, че именно въз основа на този договор като член на комисията участва и г-н С. А..

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Оспорвам жалбата. Основание за издаване на процесната заповед е установеното от комисията, че сградите не се ползват по предназначението, съобразно сключения договор за наем. Няма да соча нови доказателства, да се приемат представените. Поддържам искането си за допускане на свидетели при режим на призоваване, те имат отношение към извършването на проверката по отношение ползването по предназначение на имотите.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и днес представеният доклад от пълномощника на оспорващия.

СЪДЪТ намира за основателни доказателствените искания на оспорващия, с изключение на искането за допускане на гласни доказателства на оспорващия и на ответника.

Предвид това изпълнителния директор на БАБХ следва да бъде задължен да представи постъпилия на 14.10.2022 г. отговор от Кмета на [община]/общинска администрация С., цитиран в доклада му до Министъра на земеделието на 07.11.2022 г., както и да представи цялата кореспонденция, водена с Областния управител на област Х. във връзка с процесните имоти, считано от м. 09 2022 г. до подаване на мотивирано искане на 11.01.2023 г. и да представи Договор № 69/06.06.2022 г., цитиран в заповедта за назначаване на комисията, която е извършила проверка на процесните сгради относно взелия участие г-н С. А.. Следва да бъде изискано от Окръжна прокуратура – Х. информация затова дали от страна на „Евролаб 2011“ ЕООД или управителя му са подавани жалби/сигнали срещу един от членовете на комисията г-н А. М. за периода от 20.05.2022 г. до 17.08.2022 г. Основателно е доказателственото искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза. Исканията за събиране на гласни доказателства са неоснователни, доколкото от експертизата ще бъде установено предназначението и начина на ползване на имотите.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и днес представения доклад от Изпълнителния директор на БАБХ до Министъра на земеделието от 07.11.2022 г.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки и на място, да даде заключение относно предназначението на сградите, предмет на процесната

заповед съгласно договора за наем, сключен със жалбоподателя и дали същите се ползват от жалбоподателя по предназначение.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лева, вносим от оспорващото дружество в 7-дневен срок от днес. След внасянето на който, Съдът ще определи конкретното вещо лице, което ще бъде призовано за следващо съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА Изпълнителния директор на БАБХ да представи по делото в 7-дневен срок от уведомяването, постъпил на 14.10.2022 г. отговор на Кмета на [община] и цялата кореспонденция, водена от Областния управител на област Х. във връзка с процесните имоти за периода от м. 09 2022 г. до 11.01.2023 г., както и Договор № 69 от 06.06.2022 г.

ДА СЕ ИЗИСКА от Окръжна прокуратура – Х. информация дали от страна на „Евролаб 2011“ ЕООД или от г-н В. Д. – управител на „Евролаб 2011“ ЕООД са подавани жалби/сигнали срещу А. М., в периода от 20.05.2022 г. до 17.08.2022 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.10.2023 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице след внасяне на определеният депозит и определянето му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: