

Протокол

№

гр. София, 14.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8045** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – С. Н. Н., редовно призован, се представлява от адв. И., която представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ПРАВНА ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно призован, се представлява от юрк. Х. и юрк. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от оспорващия от 01.12.2023 г., с приложени към нея две решения на АССГ.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване адм. дело № 3348/2023 г. по описа на АССГ.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Х. – Оспорвам жалбата. Поддържам становището. Нямаме доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.
ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА за сведение съдебната практика, приложена към молбата на оспорващия от 01.12.2023 г.
ПРИЕМА за послужване адм. дело № 3348/2023 г. по описа на АССГ.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – М. да уважите жалбата по съображенията, които изчерпателно са посочени в нея. Искането ни се потвърждава и от приетите по делото доказателства, които не бяха оспорени от ответната страна. Считам иска за доказан по основание. Моля да уважите жалбата по изложените съображения. Претендирам разноски, съобразно приложен списък.

Юрк. Х. – Моля да отхвърлите жалбата. Подробни съображения сме изложили в депозираното по делото писмено становище. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение съобразно Закона за правната помощ. Представям списък на разноските и молба. Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Реплика на адв. И. – На първо място юристите не могат да се ползват от разпоредбите за заплащане на правна помощ. Изрично в Закона за правната помощ е указано, че от нейните разпоредби могат да се ползват само адвокати. Тъй като юрисконсултите не са с такъв статут и не са вписани в Бюрото за правната помощ те не могат да се ползват от тези разпоредби. Оспорвам втората точка от списъка с разноските, където е посочено, че за жалбоподателят злоупотребява с права. По отношение на кое по делата е злоупотребил с право и в какъв смисъл. В тази връзка считам, че ако беше доказано с влязъл в сила акт такава злоупотреба настоящото производство няма нищо общо с останалите производства. За настоящото производство Н. е встъпил с жалба депозирана в съда, изискуема от закона. Процесуалните си права е упражнил добросъвестност, заплатена е държавна такса, участвал е с процесуален представител, нито едно от действията на Н. не е злоупотреба с каквито и да било процесуални или други права по това дело. На следващо място, списъка с разноски не е оплаквателна книга, а списък с разноски. Тези желания на ответника да опорочи участието на Н., считам за злонамерени, за настройващи съда отрицателно и за злоупотреба с право. Възраждавам и за възражението за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Юрисконсултите не са се справили с Наредба № 1/2004 г. за минималния размер на адвокатските възнаграждения, където размерът на адвокатското възнаграждение е указан ясно и категорично. Това възражение за прекомерност за минималното възнаграждение в посочената наредба е действително злоупотреба с право от страна на ответника.

Юрк. Т. – Разпоредбата на чл. 78, ал. 8 ГПК препраща към чл. 37 от Закона за правната помощ. Съгласно цитираната разпоредба, размерът на присъденото

възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид договор, в случая е определен максималния размер. Поради тази причина, считам възражението, че Закона за правната помощ не се прилага за юристи за неоснователно. Просто пояснявам за термина злоупотреба с право, що се касае за терминология използвана изцяло от ЗДОИ в чл. 40, ал. 1 изречение последно. По отношение на въведения наскоро в ЗДОИ текст има обилна съдебна практика, във връзка със злоупотребата с права.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: