

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8431

гр. София, 27.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в закрито заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева**

като разгледа дело номер **6864** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144 от АПК вр. чл. 248, ал. 1 от ГПК .

Образувано е по молба на ответника – Българска народна банка, с искане за допълване, в частта за разноските, на определение № 6481 от 22.08.2022г., постановено по настоящото дело. Развива подробни съображения и представя доказателства за сторените по делото разноски, ведно със списък по чл.80 от ГПК.

В срока, предоставен от съда, ответникът по молбата изразява становище за неоснователност на искането. Счита, че разноски се дължат само в случаите, когато съдът се произнася с акт по съществува на правния спор, не и при прекратяване на делото поради нередовност или недопустимост на исковата молба.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Така депозираната молба е допустима, като подадена в срок, от надлежна страна. Същата е основателна, по следните съображения:

С определение № 6481 от 22.08.2022г., постановено по административно дело № 6864 по описа на АССГ за 2019 г., съдът е оставил без разглеждане искова молба вх. №18887/19.06.2019г. на „СОЛАР ПАРК ТРАКИЯ“ ООД срещу Българската народна банка, с която при условията на обективно кумулативно съединяване са предявени три иска за заплащане на обезщетения за имуществени вреди, като нередовна и е прекратил производството по делото. Същото е сторено в закрито съдебно заседание, след предоставяне няколко поредни възможности за коригиране на исковата молба и трикратното оставяне без движение на производството.

Доколкото съдебният акт е постановен в закрито заседание, за ответника не е съществувала възможност да заяви претенция за присъждане на разноси и да представи доказателства, във връзка с реалното им извършване.

Видно от приложените към молбата по чл.247 ал.1 от ГПК списък за разноси , договор за правна помощ от 20.05.2021г., фактура №[ЕГН]/21.05.2021г. и платежно нареждане от 02.06.2021г., ответникът е направил разноси за процесуално представителство по настоящото дело в размер на 27 240 лева. Същите са сторени преди постановяване на определение № 6481 от 22.08.2022г.

Съгласно разпоредбата на чл. 78 ал.4 ГПК, субсидиарно приложима в настоящото производство, на основание чл.144 АПК, разноси се дължат на ответника и при прекратяване на производството .

Ето защо, съдът намира молбата на Българска народна банка, с искане за допълване в частта за разноските, на определение № 6481 от 22.08.2022г. и присъждане на такива, в тежест на ищеца, за основателно.

Така мотивиран, съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА определение № 6481 от 22.08.2022г., постановено по административно дело № 6864 по описа на АССГ за 2019 г., като ОСЪЖДА „СОЛАР ПАРК ТРАКИЯ“ ООД ЕИК[ЕИК] ДА ЗАПЛАТИ на Българската народна банка сторените по делото разноси в размер на 27 240 /двадесет и седем хиляди двеста и четиридесет/ лева.

Определението може да бъде обжалвано с частна касационна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: