

РЕШЕНИЕ

№ 28443

гр. София, 31.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9504** по описа за **2024** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Г. Ц. И. с ЕГН [ЕГН], чрез адв. М. от САК, против Решение № 3582/05.08.2024г. на Софийски районен съд (СРС), постановено по н.а.х.д. №6463 по описа на СРС за 2024г., Наказателно отделение, 110-ти състав, с което е потвърдено Предупреждение № 11-01-1052/18.03.2024г. на директор на Агенция за държавен финансов контрол.

В касационната жалба са изложени доводи за отмяна на съдебното решение поради неправилно приложение на закона. Претендира се, че гражданският договор е изготвен от главния счетоводител, с което се оборвала тезата за извършено нарушение. Не ставало ясно от предупреждението за какво нарушение е предупреждено лицето, не е обоснован нито един от елементите в приложимата разпоредба - чл.32, ал.1, т.1 ЗДФИ, тази разпоредба не била спомената нито в АУАН, нито в предупреждението. Поради това в предупреждението няма коректно съдържание по чл.28, ал.2, т. 5 и т.6 ЗАНН - описание на нарушението и конкретните разпоредби, които са нарушени, изискването е в пряка връзка с преценката за маловажен случай. Също в касационната жалба се твърди, че е направено доказателствено искане за представяне на преписката по Заповед № ФК-10420/01.06.2023г.на председателя на

АДФИ, която не била присъединена по делото, същата била почти 2000 стр., конкретно се намирали доказателства за датата , на която е представен процесния граждански договор на служители на АДФИ. Действията по съставяне на констативен протокол от 01.09.2023г. бил с цел да санират допуснатото процесуално нарушение - неспазване на срока по чл.34 ЗАНН.

Пред съда касационната жалба се поддържа от адв. М., като претендира и основателността ѝ по изложените в същата съображения - допуснато нарушение на чл.13 и чл.107, ал.2 НПК от съда при постановяване на обжалваното съдебно решение, като се иска отмяната му и връщане на делото на друг състав при спазване на посочените разпоредби.

Ответникът - директора на АДФИ - в съдебно заседание и в писмено становище чрез юрк. М. , счита касационната жалба за неоснователна, претендира присъждането на разноски.

ПРОКУРОРЪТ представи заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд - [населено място], XXVI-ти касационен състав, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл. 348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63в, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото пред СРС доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

Въззивният съд е приел за установено по фактите следното:

Решение № 3582/05.08.2024г. на Софийски районен съд (СРС), постановено по н.а.х.д. №6463 по описа на СРС за 2024г., Наказателно отделение, 110-ти състав, с което е потвърдено Предупреждение № 11-01-1052/18.03.2024г. на директор на Агенция за държавен финансов контрол, с което се предупреждава Г. Ц. И., с адрес [населено място], че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай и в едногодишен срок от влизане в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще ѝ бъде наложено предвиденото административно наказание.

Касае се за нарушение на чл.13, ал.3, т.1 от Закона за финансово управление и контрол на публичните средства, затова, че при сключване на граждански договор за анализ и консултация на 01.12.2021г. между Държавно предприятие Научно - производствен център /НПЦ/ и К. М., И. като директор на НПЦ е поела задължение в размер на 1000 лв. Без да приложи системата за двоен подпис и договора не е подписан от лицето, отговорно за счетоводните записвания на НПЦ, представляващо маловажен случай по чл.28 ЗАНН вр. пар.1, т. 4 от ДР на ЗАНН. От съдържанието на договора съдът е приел за установено, че действително не е приложена системата за двоен подпис, тъй като съдържа само подписа на възложителя и не съдържа подписа на лицето, отговорно за счетоводните записвания, т.е. главния счетоводител, съобразно приобщената по делото длъжностна характеристика.

Въззивният съд е приел и спазване на чл. 40, ал.3, чл. 42 и чл.43, ал.1 ЗАНН при издаването на АУАН и на изискванията за компетентност при издаването на акта и на предупреждението.

В мотивите на съдебното решение не е обсъдено и не е формиран извод по спазване на срока по чл.34 ЗАНН съдът дори не е посочил разпоредбата от ЗАНН, която

въвежда изискванията за съдържание на процесното предупреждение. Видно от жалбата пред СРС, със същата е направено доказателствено искане за представяне на преписката по извършената проверка - по Заповед № ФК-10420/01.06.2023г. на председателя на АДФИ, в рамките на която са предоставяни доказателства на инспектиращите органи, приобщаването им е необходимо с оглед на преценката за спазване на относимия срок по чл.34 ЗАНН. В мотивите на съдебното решение органът дори не е посочил кой от двата – тримесечен или шестмесечния срок е приложим. Съдът в нарушение на чл.107, ал.2 НПК не се е произнесъл по доказателственото искане, не е събрал доказателства за спазване на срока по чл.34 ЗАНН по своя инициатива.

Касационната инстанция не следва да се произнася за пръв път по въпроса за спазване на чл.34 ЗАНН, освен това е необходимо и събирането на доказателства. Обосновано в касационната жалба се посочва, че бланкетно е посочено спазване на изискванията на чл. 28, ал.2 ЗАНН, идентично бланкетно е прието и спазване на изискванията за издаване на АУАН.

На основание изложеното, действително е допуснато нарушение на чл.107, ал.2 НПК, налице е касационното основание по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК – неправилно приложение на закона, поради което съдебното решение следва да бъде отменено, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на съда, който по своя преценка да събере и обсъди доказателства и обсъди спазването на чл.28,чл. 34 и 42 ЗАНН .

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XXVI –ти касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение Решение № 3582/05.08.2024г. на Софийски районен съд (СРС), постановено по н.а.х.д. №6463 по описа на СРС за 2024г., Наказателно отделение, 110-ти състав и

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на съда
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.