

Протокол

гр. София, 20.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 20.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8791** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:52 часа се явиха:

Жалбоподателят - ЕТ „Вакарел Резидънс – Нели Дамянова“: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат С. Х., с пълномощно на лист 164 по делото. В залата се явява и Н. Д. лично.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. А., с пълномощно на лист 165 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.01.2023 г. с вх.№ 3829 молба от жалбоподателя, с която се представят доказателства по опис. Препис от молбата и нейните приложения са надлежно връчени на ответника.

Юрисконсулт А.: Запознала съм се с представените доказателства.

Адвокат Х.: Моля да се приемат доказателствата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт А.: По отношение представените от жалбоподателя доказателства - голяма част от тях са неотнормирани. Например доказателствата, че децата са учили в [населено място], че Н. Д. е била в болнични и т.н. Възражението правя във връзка с това, че законът изисква не само спор по повод процесната ревизия, дали лицето е ползвало за лични нужди, а е достатъчно ние да докажем, че не е извършвана икономическа дейност. Такива мотиви са развити подробно в решението на директора на ДОДОП и моля да ги вземете предвид. Моля да не се кредитират тези доказателства. В случая представения договор с „Национал Турс“ ЕООД е без достоверна дата, а представеният анекс към него не е подписан. Маркирам само това, на което обръщам внимание, не правя оспорване по реда на чл. 193 от ГПК. Представена е фактура към „Национал Турс“ ЕООД - фактура № 5 и е представено извлечение от банково плащане за тази фактура. Съответно в дневника за продажби е посочено, че жалбоподателят е издал фактура № 3 към това дружество. Въпросните обстоятелства са подробно описани както в ревизионния доклад, така и в решението на директора на дирекция ОДОП. По отношение декларацията от „Национал Турс“ ЕООД, обръщаме внимание, че същата не е ново доказателство. Това доказателство е събрано в хода на провеждане на ревизията. В декларацията обаче е написано, че е плащано на каса. Има противоречие. По отношение назначения персонал – за лицето Л. Г. Д., при извършена от мен проверка се представя справка, че е назначен персонал – Л. Д. е назначена като готвач, както и е назначен един господин като домакин. Мъжът е бил назначен само за два месеца, а Л. Д. – за по-дълъг период, който е конкретно посочен, например от февруари до ноември 2016, нещо такова беше. Лицето Л. Д. е майка на съпруга на ревизираното лице, т.е. има роднинска връзка. Жената е пенсионер и просто са пуснати едни осигуровки за нея. Тя не е извършвала дейност. Няма доказателства за плащани възнаграждения и заплати, както за нея, така и за другото лице, за което се твърди, че са назначени. Представям и моля да приемете Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) към 2018 година, с която целим да докажем, че тогава е започнато първото производство за извършване на ревизия и някои от документите, като например плащането към другия получател - „Ренюабъл Инженеринг“ ЕООД, е чак от 15.05.2019 г. Ние твърдим, че това плащане е направено след започване на ревизиите и проверките. Представям и моля да приемете два броя протоколи за извършване насрещна проверка на Л. Д., за която се твърди, че е била назначена.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от представените доказателства на жалбоподателя.

Юрисконсулт А.: Нямам други искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат Х.: Заявявам, че ще се ползваме от представените доказателства и моля да ги приемете. В предходно съдебно заседание ние обяснихме в каква връзка ги представяме. Във връзка с днес представената заповед за възлагане на ревизия от 30.03.2018 г.: считам това доказателство за неотнормимо. Протоколите за извършени насрещни проверки също са неотнормими към процесно обжалвания ревизионен акт, тъй като какви факти и обстоятелства са установени при предходни проверки няма отношение към настоящата. Не оспорваме факта, че лицето Л. Д. е майка на съпруга на доверителката ми. Оспорваме факта, че няма данни в Национален осигурителен институт за трудовите договори, тъй като има справка в тази връзка. Дали между работник и работодател има неуредени отношения е въпрос неотнормим към настоящия спор.

Жалбоподателят Н. Д. (лично): Искам да отбележа, че има платени осигуровки за лицата и по двата трудови договора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от жалбоподателя в съдебно заседание на 23.01.2023 г. и с молбата от 30.01.2023 г., докладвана в днешното съдебно заседание.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от ответната страна Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221218001913-020-001 от 30.03.2018 г. за извършване на ревизия на Н. Л. Д., с регистрация като ЕТ „Вакарел Резидънс – Нели Дамянова“, Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221316194138-141-001 от 31.03.2017 г. на лицето Л. Г. Д. и Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221318166040-141-001 от 26.09.2018 г. на лицето Л. Г. Д..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Х.: Моля да уважите жалбата и отмените обжалвания ревизионен акт от 11.04.2022 г. потвърден с решение от 11.07.2022 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. по подробни аргументи изложени в жалбата. Считам, че безспорно установихме в настоящото производство твърдяното от нас обстоятелство, че къщата за гости „В. Р.“ е използвана изцяло и само по предназначение. Извършените разходи за нейната поддръжка и обезпечаване на персонал, за да съществува къщата за гости като обект, който предоставя определен вид услуги, представляват разход свързан с дейността. Безспорно установихме в настоящото производство, че нито моята доверителка, нито нейното семейство са

обитавали обекта, предмет на ревизионното производство, който да обитават като лично жилище. В констатациите си Национална агенция за приходите е констатирала, че на адреса, който твърдим, че обитава семейството в [населено място], разходите също са от естество, съответстващо на обитаемостта на жилището от семейството. Относно обстоятелството, че трите деца посещават училище и детско заведение в [населено място], както и доказателството, че моята доверителка е прекарала в болнично заведение във връзка с процедури по задържане във фаза на бременност, от края на 2015 година до средата на 2016 година, не са обстоятелства, релевантни към спора, тъй като тя няма как да обитава едновременно болнично заведение и къщата за гости като личен дом. Моля, когато цените тези доказателства, макар и косвени, да ги прецените в съвкупност с останалите събрани доказателства и да направите извода, че семейството не е ползвало къщата за гости като личен дом. Във връзка с експлоатацията на обекта като къща за гости, номерирането на фактурата не представлява съществено нарушение. Считаме, че от съдържанието на всички документи и представените пред Национална агенция за приходите справки, конкретно дневникът за продажбите, лесно може да бъде установено, че такива сделки са реално осъществени и плащането по тях е извършено от получателя на услугата. Моля да обърнете внимание на обстоятелството, че ревизионният акт обхваща малък период от 2017 година (страница четвърта, абзац трети от ревизионния акт), който е извън предмета на ревизията. Моля да съобразите всичко изложено от нас в жалбата и в хода на настоящото производство. Относно твърдението ни за нищожност – моля да съобразите обстоятелството, че заповедта за възлагане на ревизията и двете заповеди за изменение на заповедта за възлагане на ревизията, с които е удължен срока, са връчени по електронен път. Твърдим, че същите страдат от съществени пороци, а именно липса на електронен подпис върху заповедите, поради което считаме, че няма как да се обвърже диспозитива на тези заповеди и на ревизионния акт включително с подписите на техните съставители. Само по себе си всяко от тези възражения за всеки един документ е основание за прогласяване на нищожност. Правим възражение също и за изтекла давност за периода след 01.09.2015 година. Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да ни присъдите сторените в производството разноски по списък, който представям в днешното съдебно заседание, с препис за насрещната страна.

Юриисконсулт А.: Общият материален интерес е 10296,82 лв. (десет хиляди двеста деветдесет и шест лева и осемдесет и две стотинки) главница и лихви. От тази сума главницата е 6465,01 лв. (шест хиляди четиристотин шестдесет и пет лева и една стотинка), а 3831,81 лв. (три хиляди осемстотин тридесет и един лева и осемдесет и една стотинка) е лихвата. Не правя възражение по разноските. По възражението за нищожност: в ревизионната преписка, на лист 500 по описа на ДОДОП, са представени разпечатани класифициран електронен подпис (КЕП) и един брой компактдиск, като на диска са приложени съответните електронни подписи. Хартиените носители имат удостоверение на лицата, които са издали съответния документ и са положили електронен подпис. По отношение възражението, че има посочване за 2017 година извън предметния обхват на възложената ревизия - това е техническа грешка. Задълженията в ревизионния акт са посочени на първа страница в табличен вид, както и съответно таблица 1 от ревизионния доклад. Моля да потвърдите обжалвания ревизионен акт и да отхвърлите жалбата като неоснователна и

недоказана. Подробни съображения са изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП. В конкретния случай се спори не само дали имотът е ползван за лични нужди, а и относно дейността на лицето. В тази връзка соча решение на Върховен административен съд № 1544 от 13.02.2023 г. по административно дело № 3942 от 2022 година. Считаю, че събраните в настоящия процес доказателства не оборват тезата на ревизиращия екип, че не са извършвани доставки на услуги във връзка със сочената икономическа дейност. Поддържам казаното от мен в днешното съдебно заседание, че представените в предходното съдебно заседание договори са без достоверна дата, представеният регистър за настанени туристи, приложение 6 от молбата на жалбоподателя, е ново доказателство което е създадено за целите на процеса. Насрещната страна е имала възможност да го представи още в ревизионното производство. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение по чл. 7, ал. 2 т. 3 в размер на 1326,71 лв. (хиляда триста двадесет и шест лева и седемдесет и една стотинки).

Адвокат Х.: Дали едно дружество има активна дейност е въпрос на възможности и ситуация, както и търсене на пазара. Това е периодът на разработване на обекта. Има реални продажби, установени безспорно. Считаю, че втората заповед за изменение заповедта за възлагане на ревизията е издадена от ненадлежно лице. Директорът на Териториалната дирекция трябва да е автор на тази заповед, според нас.

Юрисконсулт А.: Моля да ми бъде дадена възможност да взема окончателно становище и направените възражения и в писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок, считано от днес, за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: