Протокол
№

гр. София, 03.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 66 състав,** в публично заседание на 03.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **9461** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 12,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. И. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ ИНСПЕКТОР В ГРУПА „ОХРАНА НА ОБЩЕСТВЕНИЯ РЕД“, СЕКТОР „ОХРАНИТЕЛНА ПОЛИЦИЯ“, В 06 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не се явява, не се представлява.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на гласни доказателствени средства, чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане.

АДВ. Н.: Водим допуснатия ни от съда свидетел. Молим същият да бъде разпитан.

В залата се въведе допуснатият от съда свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представения документ за самоличност:
П. Ю. М. - [дата на раждане] , 44 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.
ОБЕЩА да даде верни показания и да говори истината.
ВЪПРОС НА АДВ. Н.: Познавате ли Б. А.?
СВИДЕТЕЛЯ М.: Да.
ВЪПРОС НА АДВ. Н.: Имате ли спомен през тази година да сте присъствали на случка с него, касаеща автомобил и проверка или намеса от страна на полицията?
СВИДЕТЕЛЯ М.: Имаше такъв случай в края на лятото. Това се случи там, където най-често го виждам – мисля, че живее на [улица], която излиза на [улица]. Там на ъгъла има едно кафе, където често се виждаме. То е, така да се каже, „кварталното място“ на цялата улица.
ВЪПРОС НА АДВ. Н.: Можете ли да разкажете какво се случи в този ден?
СВИДЕТЕЛЯ М.: Б. беше пред паркинга на Министерството. Той беше с колата си, която беше паркирана. Б. беше извън колата и обикаляше около нея. Кафенето, в което бях, имаше пряка видимост, а той ми обясняваше как чака някой да дойде да го вземе и имали да правят нещо важно.
ВЪПРОС НА АДВ. Н.: Б., докато беше там, Вие от колко време бяхте на това кафе?
СВИДЕТЕЛЯ М.: Около 20-30 мин.
ВЪПРОС НА АДВ. Н.: Виждали ли сте тази кола да е местена?
СВИДЕТЕЛЯ М.: Не. През цялото време той влизаше и излизаше от сградата, ходеше до колата, но не я е местил. Влизаше в нея, сваляше и вадеше багаж.
ВЪПРОС НА АДВ. Н.: През цялото време, когато сте наблюдавали автомобила, нещо случвало ли се е конкретно в самия автомобил?
СВИДЕТЕЛЯ М.: Освен, че Б. постоянно вадеше някакви неща от него, друго не разбрах.
ВЪПРОС НА АДВ. Н.: А извършвал ли е някакви действия със самия автомобил?
СВИДЕТЕЛЯ М.: Не, не е извършвал. През цялото време колата беше неподвижна, ако това имате предвид.
ВЪПРОС НА АДВ. Н.: Спомняте ли си как беше разположен (паркиран) самият автомобил?
СВИДЕТЕЛЯ М.: С лице към Министерството и с багажник към улицата, за да може да товари.
ВЪПРОС НА АДВ. Н.: Спомняте ли си да се е случило нещо тогава? Идвала ли е полиция или нещо подобно?
СВИДЕТЕЛЯ М.: По едно време дойдоха униформени служители, но преди това имаше някаква каранница с двама-трима души.
ВЪПРОС НА АДВ. Н.: Б. А. участваше ли е в тази каранница?
СВИДЕТЕЛЯ М.: Говореше с тях, да.
ВЪПРОС НА АДВ. Н.: Тоест това е било между Б. и някакви други хора?
СВИДЕТЕЛЯ М.: Да.
ВЪПРОС НА АДВ. Н.: Тази каранница как приключи?
СВИДЕТЕЛЯ М.: Ръкомахаха и говореха на висок глас, но аз не чух какво си говорят.
ВЪПРОС НА АДВ. Н.: Какво се случи след тази каранница?
СВИДЕТЕЛЯ М.: Може би пет минути по-късно дойдоха униформените служители. Видях как те си говореха нещо и по едно време задържаха Б..
ВЪПРОС НА АДВ. Н.: Чухте ли нещо по-конкретни от униформените служители?
СВИДЕТЕЛЯ М.: Не, нищо не се чу.

ВЪПРОС НА АДВ. Н.: Вие изобщо, откакто бяхте на това кафе, виждали ли сте Б. А. да мести автомобила?
СВИДЕТЕЛЯ М.: Б. не е управлявал и местил автомобила. Както беше паркиран от самото начало, така си остана през цялото време.
АДВ. Н.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна документа за самоличност, след което освободи същия от съдебната зала.

АДВ. Н.: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло Заповедта за прилагане на ПАМ като неправилна и незаконосъобразна. Представям и моля да приемете Договор за правна защита и съдействие.
Моля за присъждане на сторените по делото разноски.
Подробни съображения съм изложил в Писмена защита, която представям и моля да приемете.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения от процесуалния представител на жалбоподателя Договор за правна защита и съдействие и Писмена защита.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: