

Протокол

№

гр. София, 29.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **135** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:15 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – О. О. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - д-р Ц. Н. Г., редовно призван, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по СМЕ на 18.03.2024 г. от ВЛ Г., ведно с нарочна молба, че на 01.04.2024 г. е в платен годишен отпуск.

ДОКЛАДВА свое определение за пренасрочване на делото от 26.03.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ю. от 29.04.2024 г., с която оспорва експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

Д-р Ц. Н. Г. – 57 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и

заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СМЕ.

ВЛ Г.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Заключение е базирано на данни по делото, с които съм се запознал и проучил. Тези, които имат значение, съм ги посочил в експертната.

АДВ. Ю. /към ВЛ Г./: Спорният момент е дали травма в слепоочието би могла да предизвика това увреждане, което със сигурност е травматично, но приемате, че при удар в областта на слепоочието, не би могло да се получи такова увреждане. Възможно ли е, при преценка на тесен специалист в областта на офталмологията, да се достигне до някакви други заключения, тъй като доверителят ми няколко пъти пред мен споделя, че е посетил четирима офталмолози и всички са били категорични, че би могло да се получи по този начин. От двете страни получавам противоречива информация. Но все пак за правилно решаване на делото, моля вещото лице да обясни.

ВЛ Г.: Слепоочната част на главата е разположена странично от очницата. Очницата е отвора, в който е разположена очната ябълка. Тя е защитена от костната част на слепоочната кост, и при удар в страничната част, чисто слепоочно, това нещо – травмата на очната ябълка, няма как да се получи. Отчитам вида на травмата. Видът на травмата е нарушение целостта на мускул, което е свивачът на зеницата, без да се травмира директно самата очна ябълка. Травма на очната ябълка, в медицинските документи, които съм прегледал, не е регистрирана. Месеци след инцидента, не мога да кажа колко точно, без да ги погледна нещата, но месеци след инцидента, при офталмологичен преглед, е доказано, че има травматично увреждане. Това травматично увреждане е на зеничния мускул. Този зеничен мускул, за да се увреди трябва да има травма, нанесена на самата очна ябълка. Дотолкова, доколкото тя е защитена от костната част на слепоочната кост, при удар в слепоочието, няма как да се получи това увреждане. Механизмът на това травматично увреждане е удар върху меките тъкани на очната ябълка. Ако има такъв удар, той ще доведе до нараняване на меките тъкани, които са пред очната ябълка, защото човек винаги се предпазва като свива клепачите си. Всички сме виждали такива хематоми. За съжаление, те индикират такава травма. Такава травма може да се индикира и от извеждане на самата очна ябълка, ако има такава силна травма, която да доведе до руптура на този мускул, който свива зеницата, очната ябълка винаги ще има и признаци за травма. Най-честите признаци са: кръвоизлив под конюнктивата – той е с червен цвят и се вижда в бялата част на окото. Това е моето виждане. Затова смятам, че в случая травмата не може да се причини от удар в слепоочната част на главата.

Съдът /към ВЛ Г./: Има ли някаква давност за проявлението на тези симптоми, в зависимост от датата? След като е нанесена травмата веднага ли се проявява външно това, което току-що описахте, тази руптура? Такъв въпрос не Ви е зададен.

ВЛ Г.: Не ми е поставян, но мога да отговоря: тази руптура може да не настъпи веднага. Може да е периферична, частична и да се изяви на един по-късен етап, с така наречената травматична мидриаза – разширяване на зеницата. Може да настъпи и веднага след инцидента. Това, което е важно във случаи, след подобна травма, в рамките на по-малко от час, ще има видими признаци на контузия на меките тъкани, в

околоочната област или травма на самата очна ябълка, както казах с кръвоизлив под конюнктивата, който ще бъде видим и разпознаваем във всички случаи.

На въпрос на адв. Ю. ВЛ Г.: Ударът не може да е бил в очната ябълка. Може да бъде в меката тъкан. Не може да бъде директен удар.

АДВ. Ю. – Искам да изясня, защото в експертната първо се твърди, че първо се говори за удар над веждите, а после се казва – от дясната страна на главата. Заради това се опитвам да изясня, от къде ВЛ е прието това което е написано.

ВЛ Г.: Чел съм показанията, дори съм ги цитирал, относно изявлението на ищеца, че има удар над веждите, на дясната страна на главата. На стр. 7 от заключението, посоченото е от цитат от свидетелски показания, на свидетел, който е разпитан, и съм посочил датата, на която е разпитан /на 19.06.2023 г. е заседанието/. Аз анализирах тези данни, с оглед на това, дали може да се получи. Казал съм няколко неща, които са важни, като:

1. касае се за травматичен момент и може да се приеме за такъв;
2. за съжаление не са регистрирани данни за травма в този период, в който е имало възможност да се установят, освен на очната ябълка и на меките тъкани, около нея;
3. Това, което съм казал е, че не може да се получи такъв удар само в защитената зона на очницата при удар в слепоочието. Ако ударът е локализиран в областта на очната ябълка, клепачите на окото, и може да се прояви такава равна, но тогава би следвало да има изяви признаци за такава травма, а това са: отокът и кръвонасядането на клепачите, плюс травма характеризираща травма на очната ябълка, кръвоизлив под конюнктивата на очната ябълка, възможно е и лезия /увреждане/ на роговицата.

На въпроси на адв. Ю. ВЛ Г.: При сътресение, в следствие на удар, дали е възможно да се получи такова увреждане – не. Тук, това не може да стане, без да има травма върху самата очна ябълка, защото механизмът на увреждането на този мускул, е свиване на самата очна ябълка, не е сътресение на самата очна ябълка. Самата очна ябълка е добре изолирана и капсулирана между костната част, на самата част на очницата, както с мастна тъкан, така и с мускулатура, които добре амортизират такива удари. Те не могат да амортизират обаче удар, който е в самата очна ябълка, локализиран, който я притиска и я деформира нейната сферична форма. Тогава, когато се деформира тази сферична форма, се създават условия за да се руптурира този мускул.

АДВ. Ю.: Не се съмнявам в професионалните качества на вещото лице - доктор Г.. Длъжен съм да оспоря експертната

ЮРК. Н.: Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме експертната.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че експертната е компетентно направена и обоснована, поради което следва да бъде приета.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на 420 лв., съгласно приложената към СМЕ справка-декларация от вещото лице, за което се издаде РКО.

АДВ. Ю.: С оглед обстоятелства, че д-р Г. е специалист по съдебна медицина, а не е специалист по отношение на втори въпрос, поради което моля да бъде допусната повторна експертиза със специалист - офталмолог, който да отговори на въпрос № 2.

ЮРК. Н. и ПРОКУРОРЪТ /поотделно/: Не възразяваме.

СЪДЪТ, предвид усилията на съда да издири първоначално ВЛ – офталмолог, вписан в списъците на съда, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на адв. Ю. възможността да посочи ВЛ, което да изготви повторна експертиза като отговори на посочения въпрос № 2, като в противен случай, на основание чл. 158 от ГПК, доказателственото искане ще бъде заличено, като ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.07.2024 година от 09:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: