

# Протокол

№

гр. София, 28.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 28.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11354** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. П. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на Столична Община, район „В.“ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Т. с пълномощно по делото

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. С. К. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 20.04.22 г., заключение по допуснатата СТЕ.

Пристъпва към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

А. И. Б. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. На въпрос 3 съм отговорила на стр. 4, като съм отбелязала, че биха се ограничили единствено условията за застрояване на постройка от допълващото застрояване, непосредствено до границата на имота. Допълващо застрояване като понятие е уточнено в ЗУТ. Тъй като проекта е предвиден за реконструкция на изгребна яма няма причина да се изледват други варианти. Ако проекта е да се изгражда нова яма, има други варианти. Мястото на ямата се определя с виза по чл. 140 ЗУТ.

Адв. Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Т. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Посочила съм, че би се засегнало евентуално бъдещо изграждане. Такова не е предвидено към момента.

В имота има две жилищни сгради - една триетажна, една двуетажна и гараж. Има възможност за допълнително застрояване. Ако се търси място за изгребна яма, това може да бъде между сградата и уличната регулационна линия. Евентуално бъдещо застрояване ще зависи от съгласието на собственика на съседното УПИ XX, тъй като ще бъде на границата между двата имота. В случай, че няма канализационна тръба би могло на регулационната граница да се застрои допълващо застрояване ако съседа е съгласен и при условие, че се спазва разстоянието от жилищната сграда. Към настоящия момент не съществува канализация, изгребната яма също е зарита. Съгласно действащия ПУП не е предвидено такова допълващо застрояване.

Адв. К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. Н. – Моля да уважите жалбата по съображенията, изложен в нея и да съобразите доказателствата по делото. Моля да ми бъдат присъдени разноски по списък, който представям. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. Т. - Моля да оставите жалбата без уважение. Поддържам изцяло отговора по жалбата. Считам, че се доказва, че са налице основанията за издаване на процесната заповед. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам

юрисконсултско възнаграждение.

Адв. К. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт. Доказаха се всички предпоставки за издаването му. Бъдещо застрояване е хипотетично и трябва да се съобрази с множество фактори. Същото се отнася и при евентуално изграждане на бъдеща изкопна яма. Издадената заповед е намерила най-целесъобразното решение. Претендирам разноси, за които представям списък.

Адв. Н. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: