

РЕШЕНИЕ

№ 5720

гр. София, 22.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова

Луиза Христова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Ралица Мравкова, като разгледа дело номер **7651** по описа за **2020** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба на КФН чрез юриск. М. Х. срещу решение № 71875/13.04.2020г ,постановено по нахд № 14808/2019г на СРС , 105 ти състав ,отменящо Наказателно постановление № Р-10-722/26.08.2019 г., постановено от заместник-председателя на управление „ Застрахователен надзор” при Комисия за финансов надзор (КФН), с което на основание чл. 644, ал. 1, т. 2 от КЗ, на ЗАД [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева /хиляда лева/ за извършено административно нарушение по чл.288а от КЗ, изразяващо се в това, че на 31.12.2018 г. в С. дружеството е уговорило с Анекс към Споразумение № 10090298NA09 от 31.12.2018г., застрахователния брокер – [фирма] да получава възнаграждения, основаващи се на продажбени цели, създаващи стимул за препоръчването на определен застрахователен продукт на ползватели на застрахователни услуги. Посочва се в касационната жалба безспорната установеност на нарушението и липсата на предпоставки ,които да го определят като „маловажно“ в хипотеза на чл.28 от ЗАНН,както неправилно бил приел въззивния съд. Моли да бъде отменено обжалваното решение и се потвърди НП№ Р-10-722/26.08.2019 г., постановено от заместник-председателя на управление „ Застрахователен надзор” при КФН
В съд.заседание касатора се представлява от юриск.Г. ,който поддържа касационната жалба и моли да се отмени решението на СРС и се постанови друго с което се

потвърди НП.

Ответника по жалбата чрез адв. Д. ,намира касационната жалба за неоснователна и моли да се остави в сила решението на СРС . Поддържа тезата ,че нарушение изобщо не е извършено ,развита във въззивната жалба пред СРС .

Представителят на СГП ,намира решението на СРС за правилно и законосъобразно.

Настоящата инстанция намира жалбата за основателна.

Ответника по касация е бил подведен под административно наказателна отговорност за осъществено адм.нарушение по чл. 288а от КЗ за това, че при извършена документална проверка ,възложена със Заповед № 3-172 от 16.05.2019г. на застрахователния брокер [фирма] е установено, че с Анекс към Споразумение № 10090298NA09 от 31.12.2018 г., сключено между [фирма] и ЗАД [фирма] , със следното съдържание:

„1. Считало от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г., в Приложение № 1 от Споразумението за застрахователно посредничество се приемат следните промени:

1.1. Възнаграждение на Брокера по застраховка „Защитена фамилия“ в размер на 35 % от внесената застрахователна премия.

1.2. Възнаграждение на Брокера по застраховка „Защитен дом“ в размер на 35 % от внесената застрахователна премия.

2. Комисионното възнаграждение на разсрочени вноски по застрахователни договори по застраховка „Защитена фамилия“ и по застраховка „Защитен дом“, сключени преди 01.01.2019 г. се определя и изплаща в размер, съгласно действащото комисионно възнаграждение, към датата на тяхното сключване.

3. За периода по т. 1. Брокерът поема ангажимент да реализира за Застрахователя начислена премия по имуществено застраховане в размер не по-малко от 110 000 /сто и десет хиляди/лева.

4. При неизпълнение от страна на Брокера на кое да е условие, договорено в Споразумение за застрахователно посредничество № 10090298 и/или при промяна на пазарната конюнктура, Застрахователят си запазва правото едностранно, с тридневно предизвестие да промени договореното в т. 1 от настоящия анекс. “

При извършена проверка на цитираното в Анекса „Приложение № 1 към Споразумението за застрахователно посредничество“, предоставено в КФН със същото писмо от поднадзорното лице е установено, че първоначално договореното възнаграждение по застраховките „Защитена фамилия“ и „Защитен дом“ е в размер на 30%.

Въз основа на констатираните обстоятелства св. Х. приела, че е осъществено нарушение на разпоредбата на чл. 288а ал.1 от КЗ и съставила акт за установяване на административно нарушение № Р-06-497 от 12.06.2019г. за това, че на 31.12.2018 г. в [населено място] дружеството е уговорило с Анекс към Споразумение № 10090298NA09 от 31.12.2018г. с [фирма] , възнаграждения, основаващи се на продажбени цели, създаващи стимул за препоръчването на определен застрахователен продукт на ползватели на застрахователни услуги. Въз основа на така съставения

АУАН било издадено обжалваното пред СРС НП № Р-10-772/21.08.2019 г..

Със събраните в хода на административнонаказателното производство пред наказващият орган и проверените в хода на съдебното дирене пред въззивната инстанция доказателства е установена по несъмнен начин фактическата обстановка по делото.

Действително ,видно от съдържанието на сключения Анекс към Споразумение № 10090298NA09 от 31.12.2018г. между [фирма] и ЗАД [фирма],последните са предоставили на застрахователния брокер , възнаграждения, основаващи се на продажбени цели, създаващи стимул за препоръчването на определен застрахователен продукт на ползватели на застрахователни услуги, доколкото първоначално уговореното възнаграждение за конкретните продукти е било 30%, а със сключения Анекс възнаграждението по застраховка „Защитена фамилия” и „Защитен дом” е 35 %, като брокерът поема ангажимент за реализация начислена премия по имуществено застраховане в размер не по-малко от 110 000 лева, и при неизпълнение застрахователят ЗАД [фирма] може едностранно с тридневно предизвестие да промени договореното възнаграждение. Следователно тезата на касатора ,че е допуснато нарушение на чл.288а от КЗ ,доколкото с анекса са договорени повишени комисионни възнаграждения, сравнено с предходен период единствено по две имуществени застраховки; уговорени са конкретни продажбени цели по имуществени застраховки - достигнат премиен приход и е уговорено, че при неизпълнение от страна на застрахователния посредник на кое да е условие от споразумението, застрахователят си запазва правото да промени договореното комисионно възнаграждение в анекса, които условия могат да се приемат за еднозначен индикатор за това, че застрахователят е уговорил възнаграждение по застраховки „Защитена фамилия“ и „Защитен дом“ със застрахователния брокер [фирма] , което напълно се основава на продажбени цели, с цел да се стимулира предлагането на посочените застрахователни продукти.

Неправилен е извода на въззивния съд ,че нарушението е маловажно и АНО е следвало да приложи чл.28 от ЗАНН , доколкото липсват констатации ,защо последния приема, че застрахователния продукт ,за реализацията на който застрахователния брокер ще получи по-високо възнаграждение не отговарят на потребностите на ползвателите на застрахователните услуги и в този смисъл са застрашени в по-висока степен техните интереси. Настоящият съдебен състав намира, че такава преценка и констатация от АНО не е необходима.

Нарушението на чл.288а от КЗ е формално и не е необходимо да се доказва в каква степен е засегнат интереса на потребителите на съответната услуга.

Неоснователно е прието от въззивния съд ,че разпоредбата на чл. 288а ал.1 от КЗ е нова такава -ДВ, бр. 101 от 2018 г., в сила от 7.12.2018 г., а нарушението е извършено на 31.12.2018г. и поради краткия период от създаването на правилото по чл. 288а ал. 1 от КЗ и извършването на нарушението,степената на засягане на обществените отношения е ниска . Това обстоятелство не може да се приеме като предпоставка за приложение на чл.28 от ЗАНН. Намаления брой на реализираните от посредника застрахователни полици в сравнение с предходен период, също не е обстоятелство ,което да е във връзка с фактическия състав на нарушението по чл.288а от КЗ респ. с

нанесената вреда.

С оглед на гореизложеното Решение № 71875/13.04.2020г ,постановено по нахд № 14808/2019г на СРС , 105 ти състав следва да се отмени и се постанови друго , с което се потвърди НП№ 367197 – F400050/30.10.2018г , издадено от Директор на офис „М. “ при ТД на НАП С. , с което е наложено на [фирма] с ЕИК[ЕИК] адм.наказание „имуществена санкция ” в размер на 500 лв , на основание чл.179 от ЗДДС

Водим от гореизложеното и на основание чл.221 ал.2 от АПК съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 127711 от 22.06.2020г постановено по нахд №2641/2020г на СРС 94 ти състав и вместо него ПОСТАНОВИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № Р-10-722/26.08.2019 г., издадено от заместник-председателя на управление „ Застрахователен надзор” при Комисия за финансов надзор (КФН), с което на основание чл. 644, ал. 1, т. 2 от КЗ, на ЗАД [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева /хиляда лева/ за извършено административно нарушение по чл.288а от КЗ

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.