

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5366

гр. София, 17.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 17.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **5615** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във вр.чл.215 ЗУТ.

Образувано е по жалба на Р. Я. Д., Я. А. Д., Ж. С. Д. срещу Заповед № РА-30-132/21.04.2020г. на Главен архитект на Столична община.

Ответникът при изпращане на административната преписка в съда е депозирал писмено становище, в което моли жалбата да бъде отхвърлена, като неоснователна. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна с приложените по делото писмени доказателства и обсъди твърденията на страните, приема от правна страна следното:

Жалбата на Я. А. Д. и Ж. С. Д. е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА на основание чл.159 т.4 АПК.

С оспорения административен акт- Заповед № РА-30-132/21.04.2020г. Главен архитект на Столична община е наредил на Р. Я. Д. да премахне незаконен строеж „пристройка към едноетажна жилищна сграда в ПИ № 68134.1109.504.1“, находяща се в [населено място], район „К. поляна“, [жк], ул. “312А“ № 18, в ПИ с идентификатор № 68134.1109.504. В мотивите на акта е прието, че строежът е изграден без одобрени инвестиционни проекти и разрешение за строеж.

Жалбата е насочена срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, но от страна, за която липсва активна процесуална легитимация да оспорва по съдебен ред същия.

Жалбоподателите Я. А. Д. и Ж. С. Д. не са адресати на издадения административен акт, по отношение на тях Главен архитект на Столична община не е наредил да премахнат незаконния строеж „пристройка към едноетажна жилищна сграда“, извършен в ПИ с идентификатор № 68134.1109.504. Административният акт не създава за тях правни задължения, а обстоятелството, че ползват процесния строеж не означава, че този акт разпростира своето правно действие и по отношения на тях,

както и че ги обвързва с дължимо правно поведение. Съгласно § 3 от ДР на Наредба № 13 от 23.07.2001г. за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на ДНСК, „адресат/адресати на заповедта” са физически или юридически лица, които могат да бъдат собственикът на терена, лице с ограничено вещно право или извършителят на незаконния строеж, спрямо които се създава задължение за премахване на незаконния строеж.

В заключение, обжалваният акт Заповед № РА-30-132/21.04.2020г. не засяга, ограничава или застрашава по никакъв начин пряко и непосредствено вещно право на собственост, респ. ограничени вещни права на жалбоподателите върху процесния незаконен строеж или по отношение на ПИ с идентификатор № 68134.1109.504, съгласно одобрената със Заповед № РД-18-50/02.11.2011г. КККР на територията на Столична община, район „К. поляна“. Не са представени писмени доказателства, които да удостоверяват валидно възникнало и съществуващо в патримониума на тези двама жалбоподатели материално право или такива, които да установяват извършването на строежа от тях. Приложените два договора за дарение от 15.05.1982г. и за покупко-продажба от 07.01.1967г. не са произвели вещно-прехвърлително действие, тъй като не са сключени в изискуемата от чл.18 ЗЗД писмена нотариална форма.

Адресат на акта е единствено Р. Я. Д. и спрямо него същият поражда неблагоприятни правни последици, което обуславя и неговата активна процесуална легитимация да го обжалва пред съда. Я. А. Д. и Ж. С. Д. не могат да бъдат страна-жалбоподател в съдебно-административния процес, развиващ се по правилата на чл.145 и сл. от АПК във вр.чл.215 от ЗУТ, защото заповедта не накърнява тяхната правна сфера, както и не разпорежда извършването фактически действия от тях, свързани с премахването на незаконния строеж, ако административният акт влезе в законна сила. Единствено в хипотеза, ако заповедта влезе в законна сила и след образуване на изпълнително производство по реда на дял V от АПК, ако тези трети лица докажат своя правен интерес могат да подадат жалба срещу действията на органа по изпълнението на основание чл.295 от АПК. Я. А. Д. е адресат на различна Заповед № РА-30-134/21.04.2020г., която може да оспорва отделно в друго съдебно производство. Наличието на правния интерес е въпрос, който се преценява от съда. Той е предпоставка за допустимостта на съдебното оспорване от категорията на абсолютните. Интерес от защита пред съд имат само онези лица, по отношение на които административният акт оказва неблагоприятно въздействие върху правата и законните им интереси, признати като такива в правна норма- чл.147 от АПК.

По тези доводи и аргументи, за настоящата съдебна инстанция не съществува задължение да разгледа по същество подадената жалба от Я. А. Д. и Ж. С. Д. досежно нейната основателност, тъй като с издадения в хода на административното производство индивидуален административен акт не се засягат техни материални права и законни интереси. Съгласно чл.159 АПК, съдът е длъжен да провери допустимостта на подадената жалба и след като констатира, че оспорването е недопустимо по см. на чл.159 т.4 АПК следва да я остави без разглеждане и да прекрати образуването въз основа на нея съдебно производство.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II-ро отделение, 22 съдебен състав на основание чл.159 т.4 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Я. А. Д. ЕГН [ЕГН] и Ж. С. Д. ЕГН [ЕГН] и двамата с адрес: [населено място], район „К. поляна“, [жк], ул. “312А“ № 18 срещу Заповед № РА-30-132/21.04.2020г. на Главен архитект на Столична община.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело № 5615 по описа на АССГ, II-ро отделение, 22 състав за 2020г. в тази част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението до жалбоподателите.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните по делото на основание чл.138 АПК.

СЛЕД ВЛИЗАНЕ В СИЛА или отмяна на съдебния акт, делото да се докладва за извършване на процесуални действия по жалбата на Р. Я. Д. срещу Заповед № РА-30-132/21.04.2020г. на Главен архитект на Столична община.

Съдия: