

РЕШЕНИЕ

№ 34986

гр. София, 24.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **5663** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Луфтханза Техник София“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.2, срещу РА № Р-29002921006937-091-001/23.12.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], потвърден с Решение № 393/30.03.2023 г. на Директора на Дирекция“ОДОП“ – [населено място], с който на дружеството са определени допълнителни задължения за КД по ЗКПО за д.п. 2015 и 2016 г., общо в размер на 554 203.51 лв. и следващите се лихви в размер на 349 243,47 лв.

Жалбоподателят в жалбата си, в съдебно заседание и писмени бележки, чрез процесуалния си представител, излага подробни съображения за незаконосъобразност на ревизионния акт и сочи, че така установените задължения с него са определени при неправилно прилагане на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди, че ревизиращите органи са извършили неправилно корекция, в противоречие с правилата на Наредба № Н-9/14.08.2006 г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарни цени. Оспорва изводите на органите по приходите относно направения сравнителен анализ на компании предоставящи услуги по техническо обслужване. Излага подробни съображения в тази насока. Моли оспорваният ревизионен акт да бъде отменен изцяло. Претендира разноски по делото, съгласно списък на разноските по чл.80 от ГПК.

Ответникът по жалбата – Директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание и в писмени бележки по делото оспорва жалбата. Моли обжалваният РА да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното

адвокатско възнаграждение от жалбоподателя.

СГП – редовно призована, не изпраща представител и не излага становище по същество на жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Производството по издаване на обжалвания РА е започнало въз основа на

ЗВР № Р- 29002921006937-020-001/08.12.2021г. / л.68 от делото/, издадена от компетентен орган, съгласно Заповед № ГДО -132/13.07.2018г. / л.67 от делото/ на директора на ТД на НАП ГДО, за установяване на задължения за КД по ЗКПО за д.п.м.01.01.2015 г. – 31.12.2016г., като срока за завършване на ревизията е 3 месеца от датата на връчване на заповедта. Същата е връчена по реда на чл. 29, ал.4 от ДОПК на 08.12.2021г. ЗВР от 07.11.2019г. е изменена със ЗВР № Р- Р- 29002921006937-020-002/02.03.2022г., ЗВР № Р- 29002921006937-020-003/ 03.05.2022г., Заповед № Р- 29002921006937-ЗИД-001/ 03.05.2022г., ЗВР № Р- 29002921006937-020-004/ 27.07.2022г., Заповед № Р- 29002921006937-ЗИД-002/ 27.07.2022г. / л.70-77 от делото/, с които срока за завършване на ревизията е определен до 07.10.2022г. Съгласно разпоредбите на чл.117 от ДОПК Ревизионният доклад / РД/ се съставя не по- късно от 14 дни след изтичане на срока на ревизията, който срок не е спазен. РД е издаден с № Р- 29002921006937-092-001/26.10.2022г./л.78- 126 от делото/. РД е връчен по реда на чл.29, ал.4 от ДОПК на 31.10.2022г. Срещу РД е подадено възражение на 12.12.2022г. В срока по чл.119, ал.3 ДОПК е издаден РА № Р- 29002921006937-091-001/23.12.2022г. / л.127-147 от делото/. Същият акт е издаден от компетентни органи, съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК и определя данъчни задължения за периода, за който е възложена ревизията.

С оспорвания РА са установени задължения за КД по ЗКПО за д.п. 2015 и 2016 г., общо в размер на 554 203,51 лв. и следващите се лихви в размер на 349 243,47 лв.

Констатирано е в хода на ревизията, че извършваната от „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК СОФИЯ“ ООД дейност през ревизирания период е предоставянето на авиационни услуги, включващи: базово и линейно техническо обслужване и ремонтна дейност: стаф агенция; предоставяне на авиационни централизирани и споделени услуги. „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК СОФИЯ“ ООД е създадено като съвместно дружество между „БЪЛГЕРИЪН ЕЪРУЕЙС ГРУП“ ЕАД и „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК“ АД. Капиталът е в размер на 10 440 000 лева, внесен изцяло и разпределен както следва: „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК“ АД - 75,10% и „БЪЛГЕРИЪН ЕЪРУЕЙС ГРУП“ ЕАД - 24,80%. „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК“ АГ / ЛХТ/ със седалище и адрес на управление [населено място], Германия, и е 100 на сто собственост на „ЛУФТХАНЗА“ АГ с адрес на управление [населено място], Германия. През периода 01.01.2015 г.- 31.12.2016 г. дружеството осъществява дейността си в наети хангари, находящи се на Летище С.. Ползва под наем и допълнителни административни офиси в сграда С. Е. Център, находяща се в [населено място], [улица]. „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК СОФИЯ“ ООД притежава и контролно пропускателен пункт и необходимите док системи, машини и инструменти за извършване на ремонтите на самолетите.

По голямата част от приходите са реализирани чрез свързани лица. В публикуваните годишни финансови отчети (ГФО), „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК СОФИЯ“ ООД посочва, че съобразно правилата на ОИСР, оперира по „cost-plus“ бизнес модел - метод на завишената себестойност за преобладаващата част от дейностите си.

По големи клиенти през ревизираните периода са: „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК“ АГ- КЛОН БЪЛГАРИЯ; „БЪЛГАРИЯ ЕЪР“ АД; „АВИО ОТРЯД 28“; „АЕРО ТЕХНИК БГ“; „БУЛ ЕР“ ЕООД; LUFTHANSA TECHNIK AG с VIN №DE811715450 и др. Голяма част от покупките са реализирани от доставчици, които са свързани лица като: „DEUTSCHE LUFTHANSA“ АГ; LUFTHANSA

TECHNIK AG; „БЪЛГАРИЯ ЕР МЕЙНТЕНАНС“ АД; LUFTHANSA TECHNIK LOGISTIK SERVICES и др.

В хода на ревизията са извършени редица процесуални действия, подробно описани в ревизионния доклад.

На дружеството са връчени общо седем Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /РЩДПОЗЛ/, като в отговор са представени част от изисканите документи. Изисканите и представените документи са подробно описани на стр. 13-31 от РД.

Във връзка с извършените процесуални действия /в т.ч. при предхождаща ревизията проверка е констатирано, че не са представени всички документи в пълнота. Съставени са протокол №1764223/17.01.2022 г., с който са обективирани установени обстоятелства от извършена проверка в деловодната система на ГД на ПАП ГДО и информационна система „Контрол“. В него подробно са изброени документите, които не са представени от дружеството по връчените му при проверката и ревизията ИПДПОЗЛ. За установените административни нарушения за съставени АУАН №F641226 и АУАН № F641223 от 26.01.2022 г. След връчването им на ревизираното дружество, част от изисканите документи са представени в допълнение, но до датата на РД, останалите от тях, касаещи основно документи, които следва да се снабдят от компанията-майка, не са представени на ревизиращия екип.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на преки доставчици на дружеството, както следва: на „БУЛ ЕР“ ЕООД, приключила с Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ № 11-22221422041806-141-001/ 31.03.2022 г.; на „БЪЛГАРИЯ ЕЪР“ АД, приключила е ПИНП № П-29002922041803-141 -001/ 13.04.2022 г. и на „ДЪРЖАВЕН АВИАЦИОНЕН ОПЕРАТОР“, приключила с ПИНП №П-22222522041805-141 -001 / 08.04.2022 г. С протокол № 1764223/17.01.2022г. са обективирани обстоятелства, установени при проверка в деловодната система и информационна система „Контрол“ за представени/непредставени документи по ИПДПОЗЛ изх. №Р- 29002921006937-040-001 от 09.12.2021 г.

С протокол №Р-29002921006937-ППД-002/30.03.2022 г. са присъединени писмени доказателства, събрани в хода на извършена на дружеството проверка за установяване на факти и обстоятелства /ПУФО/ УИН №П-29002921019831.

След анализ на събраните доказателства, органите по приходите са установили основания по чл. 15, във връзка с чл. 16 и чл. 78 от ЗКПО за увеличение на финансовите резултати на „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК СОФИЯ“ ООД със сума в размер на 2 663 062,25 лв. за 2015 г. и в размер на 2 878 972,92 лв. за 2016 г., които са предмет на настоящия спор.

Органите по приходите са извършили детайлен анализ по отношение на трансферното ценообразуване /анализ на риска, функционален анализ, икономически анализ/, чиято цел е да провери дали резултатът от осъществените от дружеството сделки е в съответствие с независимите пазарни отношения в съответствие с правилата за трансферно ценообразуване, както е предвидено в Ръководството на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие /ОИСР/.

В хода на ревизията е установено, че по силата на сключен договор с „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК“ АГ ревизираното дружество изпълнява услуги - ремонт на въздухоплавателни средства /MRO услуги/, които „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК“ АГ договоря със своите клиенти - авиолинии, срещу което получава възнаграждение.

Именно това възнаграждение, получено от „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК СОФИЯ“ ООД /ЛТСФ/, като компенсация за изпълнение на услугите е анализирано от органите по приходите с цел да бъде установено каква част от всички разходи, претърпени от ЛТСФ ООД при изпълнението на услугите (вкл. материали, наем на помещения и др.), подлежат на възстановяване с изплащаните

му от „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК“ АГ суми, както и дали заплащането покрива всички рискове на Дейността, съответно дали то съответства на пазарните условия.

В отговор на връчените искания за представяне на документи и писмени обяснения по отношение на политиката за трансферно ценообразуване на групата е представен превод на приложенията към местното досие за 2018 г. Приложена е и кореспонденция с „ЛУФХАНЗА ТЕХНИК“ АГ - Германия И Глобални файлове за трансферно ценообразуване (Master file) за ревизираните 2015 г. и 2016 г. на LUFTHANSA TECHNIK AG на английски език; превод на местно досие за трансферно ценообразуване (Local file) за 2016 г. от английски на български език.

Констатирано е, че методът, който Дружеството е прилагало през част от 2015 г. е на съпоставимите неконтролируеми цени (СНЦ). През 2016 г. този метод е отхвърлен като неподходящ и е избран методът на увеличената стойност /МУС/ или „разходи + “ /cost +/. За разходна база служат преките и косвени разходи, начислени при извършване на услугата. Всички те са възстановими от ЛХТ, но са условно разделени на такива, които носят добавена стойност и такива, които не носят добавена стойност на дружеството.

Това условно разделение служи за ориентир за сумата, върху която се начислява надценката. Тя се калкулира само върху разходите, които дружеството възприема, че носят добавена стойност за МРО-услугата. Надценката върху определената разходна база се изчислява, като се взема предвид отклонението от стандартната ставка за труд, както е подробно изложено в местното досие за трансферно ценообразуване в частта, отнасяща се до икономическите показатели. При ревизията не са представени данни за начина на определяне на диапазона на надценката от 3% до 10%. В досиетата за трансферно ценообразуване се споменава само, че същата е постигната въз основа на задълбочени анализи на пазарните условия и дългогодишния опит на групата. По нататък, в местното досие е посочено, че са извършени изчисления въз основа на финансовите резултати на съпоставимите дружества (извършващи МРО-услуги), като са използвани за определяне на диапазоните на пазарните цени на избрания показател за нивото на печалбата (PLI). След това в местното досие за трансферно ценообразуване е изчислена оперативната печалба на дружеството преди лихви и данъци /EBIT - earnings before interest and taxes) от оперативна дейност МРО на „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК СОФИЯ“ ООД и същата е разделена на разходите от същата дейност, които носят добавена стойност на дружеството.

Ревизиращият екип е счел, че EBIT правилно е избран от задълженото лице като най-обективният индикатор, който изглажда тези различия и в този смисъл следва да намери отражение в числителя. Що се отнася обаче до знаменателя, органите по приходите са приели, че най-логично и подходящо би било това да е общата сума на всички разходи, които могат да се отнесат пряко и косвено към услугата.

Посочено е, че очевидно същата логика е следвана от ревизираното дружество, като EBIT с взет като основен ориентир, но съпоставимостта на печалбата от основната дейност логично следва да се съпостави с всички относими разходи, отнасящи се за същата. Всичко това налага изводите, че същият принцип е спазван и при мотивиране на надбавката между 3% и 10%, която цели да изглади и вътрешногруповите различия на възнаграждението за човекочас. Разликата в знаменателя на формулата се състои в изключването на група разходи, които според дружеството не носят добавена стойност.

Органите по приходите са посочили също, че при метода на увеличената стойност трябва да се има предвид, че се начислява съпоставима норма на надбавка към съпоставима разходна база. В случая на сделките между ревизираното дружество и ЛХТ е начислена надценка в размер на 10 на сто върху разходите, които се определят като носещи добавена стойност, но видно от справките, представени при ревизията (файлове с наименование „MRO revenue calculation“ за 2015 и 2016 г.),

в разходната база при изчислението не са включени разходите, които според дружеството не носят добавена стойност - материалите. В местното досие за трансферно ценообразуване е посочено, че са представени резултати от сравнителни компании, извършващи MRO-услуги, свързани с въздухоплавателни средства, постигнати на базата на сравнителното търсене, което довежда до четиригодишен среден интерквартилен диапазон. Финансовите резултати на съпоставимите дружества са използвани за определяне на диапазоните на пазарните цени на избрания показател за нивото на печалбата (PLI). Пак там се сочи, че анализът показва, че съпоставимите дружества са постигнали маржове на „нетните разходи плюс“ в рамките на интерквартилния диапазон, посочен в таблицата от 2.46% до 12.94 % с медиана 6.01% (в текста с превод на български език, на стр. 95, неясно защо е посочен от 2.41% до 10.84% с медиана от 4.97%), като въз основа на това е достигнат извод, че надценката, прилагана върху разходите по отношение на услугите за техническо обслужване, предоставяни от производителите, е в рамките на интерквартилния диапазон и е направен извод, че се счита за пазарна.

Ревизиращият екип е констатирал, че в разходната база, послужила като коефициент за изчисление от данните за съпоставимите дружества, са включени всички разходи от основната дейност (преки и косвени), което означава, че в нея попадат и разходите за материали, т.е. в случая е налице много съществена разлика. Поради това е формиран изводът, че се съпоставят две несъпоставими неща. В единия случай полученият коефициент от съотношението EBIT към разходната база, но само от разходи, които носят добавена стойност на ЛТСФ, като стойността на материалите е изключена от тях, а при другия EBIT е разделен на разходна база, която е по-широка, като в нея намират изражение и начислените разходи за материали. Казано по друг начин, при двете формули за числител е послужила сума, получена на еднакъв принцип - EBIT, докато по отношение на знаменателите - при единия са изключени разходите които не носят добавена стойност (материали), а при другия в знаменателя всички разходи от основната дейност, включително и разходите за материали. Ето защо двата коефициента са принципно несравними и не могат да подкрепят правилни изводи.

Доколкото методът на увеличената стойност се прилага, когато се установи съпоставима норма на надбавка, реализирана: 1. от същото свързано лице при съпоставими сделки с независими лица (вътрешна неконтролирана сделка); или 2. от независими лица при съпоставими сделки (външна неконтролирана сделка), в хода на ревизията са извършени насрещни проверки на клиенти на ЛТСФ, за да се получи информация за надбавката, при което е установено различно третиране. Установените факти и обстоятелства са подробно описани на стр. 33-40 от РД, като от анализа на сделките с всички български дружества е констатирано, че за MRO-услугите, които се извършват към тях, се начислява значително по-висока цена (ставка за труд), в сравнение със същите MRO-услуги. Извършвани към ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК АГ, като освен това се начислява допълнителна надбавка, под формата на „такса за обработка“ върху каталожната цена на доставените материали и услугите на подизпълнители.

За сравнение е посочено, че при доставките към ЛХТ, от една страна, ставките за труд са значително по-ниски, а от друга - върху определена група разходи, за които се сочи, че не носят добавена стойност, изобщо не се начисляват надбавки. Изчисленията са показали, че ефективната надценка, върху всички направени разходи (включително за труд, материали и услуги на подизпълнители) по отношение на доставките към българските дружества е около 25% - 30% за 2015 г. и 2016 г., докато изчислената ефективна надценка върху всички направени разходи / включително за труд, материали и услуги на подизпълнители, т.е. същата разходна база), по отношение на доставките към ЛХТ е около 6%. Констатирана е съществена разлика между ефективните надценки върху една и съща разходна база, начислени към българските дружества и

към ЛХТ.

В резултат от анализа на трансферното ценообразуване, органите по приходите са приели за подходящ за 2015 г. и 2016 г. по отношение на отчитаните печалби от извършени MRO услуги (услуги за базово техническо обслужване и ремонтни услуги), избория от ревизираното лице метод на увеличената стойност със следните забележки: По отношение условното разделение MRO-услугата на разход, които носят добавена стойност на дружеството и такива без добавена стойност, ревизиращият екип е счел, че материалните запаси и услугите, възложени на подизпълнители, са част от една обща неделима услуга. В тази връзка е цитиран раздел 2.2.4. „Доставчици“ от местното досие за трансферно ценообразуване, в който дружеството посочва, че основните производствени фактори в сектора на MRO са материалите и трудът. Посочено е, че самото изложение в местното досие на „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК СОФИЯ“ ООД недвусмислено казва, че се касае за многокомпонентна услуга, която логически не следва да бъде разделяна изкуствено на под доставки. Това е така, защото материалите са неделима част от ремонтната услуга и са съставна част от нея. Крайният клиент цели да получи един краен завършен резултат - изправно, готово за полети въздухоплавателно средство. Той не иска да купи поотделно материалите (консумативи, които се влагат при ремонта) и отделните видове ремонтни дейности - основни, по интериора, боядисване и т.н., да получи една обща услуга, изразяваща с поддръжката на въздухоплавателното средство. Ето защо материалите не следва да се третира отделно, защото те логически са неделима част от основната услуга.

На следващо място, органите по приходите са отчетели обстоятелството, че съгласно договореностите с „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК“ АГ и задълженията, произтичащи от тях, за да поддържа в готовност непрекъснат капацитет за възможност на натоварване, „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК СОФИЯ“ ООД следва да държи определено количество материални запаси в наличност. Без тях дейността би била невъзможна или поне затруднена значително. Поддържането на значителни количества материали в наличност изисква значителни преки и косвени разходи от страна на „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК СОФИЯ“ ООД, като едно от най-съществените пера е влягането на значителен финансов ресурс, свързан с доставката и плащането на самите материали. Видно от оборотните ведомости - салдата и оборотите на материалните запаси са в значителен размер, като през 2015 г. себестойността на вложените материали при MRO-услугите е 37% от общо всички разходи, а за 2016 г. съотношението е 38 %. От друга страна е посочено, че за финансиране на дейността си „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК СОФИЯ“ ООД използва значителен финансов ресурс, за който плаща възнаграждение под формата на финансови разходи и лихви. Тези обстоятелства са наложили извода, че дружеството, поддържайки значителни наличности от материални запаси, понася значителни косвени разходи и рискове, които не са достатъчно възнаградени, предвид избория модел на ценообразуване и липсата на начислена надценка върху вложените при ремонтите материали.

По отношение на **разходната база** за определяне на размера на надбавката за предоставяни услуги по MRO (отчетени като приход от услуги за базово техническо обслужване и ремонтни услуги), прилагана от ЛТС ООД, ревизиращият екип е извършил корекции по следните причини:

В представеното досие за трансферно ценообразуване за 2016 г. е описано, че за целите на извеждане на коефициент на надбавка/процент на надбавка над разходите се отчитат

единствено разходите за труд и непреките разходи. Останалите разходи (**разходи за материали, разходи за работа на подизпълнители и транспортни разходи**) не са включени в разходната основа. Описано е, че същите се прехвърлят на „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК“ АГ без надценка, тъй като производителят не извършва дейности за добавяне на стойност.

За 2015 г. дружеството е отчетло приходи от услуги по базово техническо обслужване и ремонтни услуги в общ размер на 75 779.5 хил. лв., като във връзка с тях е реализирало разходи в общ размер на 71311.42 хил. лв. О. оперативна печалба от MRO услуги (EBIT) е в размер на 4 468.08 хил. лв. Размер на нетна надбавка над разходите (Разходи плюс) за дружеството, изчислен като съотношение на реализираната оперативна печалба (4 468.08 хил. лв.) към отчетените разходи във връзка с изпълнение на услугите (71 311,42 хил. лв.), е 6,27%.

За 2016 г. дружеството е отчетло приходи от услуги по базово техническо обслужване и ремонтни услуги в общ размер на 80 047.92 хил. лв., като във връзка с тях е реализирало разходи в общ размер на 75 388.09 хил. лв. О. оперативна печалба от MRO-услуги (EBIT) е в размер на 4 659.84 хил. лв. Размер на нетна надбавка над разходите (Разходи плюс) за дружеството, изчислен като съотношение на реализираната оперативна печалба (4 659.84 хил. лв.) към отчетените разходи във връзка с изпълнение на услугите (75 388,09 хил. лв.) е 6,18%.

Анализирани са използваните от ревизираното лице критерии на търсене на съпоставими дружества в база Данни „Amadeus“ за целите на анализа. Констатирано е, че търсенето е извършено на 23.10.2012 г., като видно от приложеното досие за трансферно ценообразуване за избраните дружества с извършена допълнителна проверка през 2016 г., като тези, за които са настъпили промени, свързани с неизпълнение на някои от критериите, са премахнати, а за останалите приети компании са използвани данни за периода 2011 г. - 2014 г., във връзка със съпоставка на сделките на „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК С.“ ООД за 2016 г. Окончателно приети и съпоставени с „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК СОФИЯ“ ООД са 7 /седем/ дружества, посочени на стр. 72 от РД. Ревизиращият екип е приел гореописаните критерии за установяване на съпоставими дружества, използвани от „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК СОФИЯ“ ООД в процеса на изследване, но по отношение на профила на избраните дружества констатира, че две от тях не са съпоставими. Касае се за AIRLINE MANAGEMENT TECHNOLOGIES ALMT OY и AEROMECANIC, като аргументите на ревизиращите са изложени на стр. 72-74 от РД.

Видно от изложеното в доклада, ревизиращият екип е възприел същите критерии и е изпълнил същите стъпки, като е използвал информацията, актуална към датите на търсенето, извършено от задълженото лице. След извършените при ревизията корекции са определени като съпоставими 6 /шест/ дружества (пет от които са приети като съпоставими и при анализа, извършен от ревизираното лице), както и приетото първоначално, но отхвърлено при ръчния преглед от ЛТС ООД дружество FBO RIGA SIA): „AEROSERVIS“ S.R.O.; „GREEK AIR AVIATION SERVICES SOLE SHAREHOLDER CO.“ LTD; „CTA CENTRO TECNICO AERONAUTICO“ SRL; „TOTAL AVIATION SERVICES“ SL-; „WALTHERS FLYGSERVICE“ AB; „FBO RIGA“ SIA.

Тъй като за 2015 г. дружеството не представя локално досие, ревизиращият екип е счел, че е целесъобразно използването на приетите дружества, описани по-горе. По метода „Нетна себестойност плюс фиксирана печалба“ („Net Cost Plus“) са изчислени данните за периода 2011 г. - 2014 г. и е изведена средно-претеглена стойност на нормата на нетна

надбавка, долен квантил 7.32 на сто, горен квантил 15.61 на сто за 2015 г.

Както беше посочено по-горе, „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК СОФИЯ“ ООД е реализирало за 2015 г. норма на нетна надбавка по метода „Нетна себестойност плюс фиксирана печалба“ („Net Cost Plus“) в размер на 6,27% и не попада в интерквантилният обхват от стойности, реализирани от шестте съпоставими компании. По метода „Нетна себестойност плюс фиксирана печалба“ („Net Cost Plus“) са изчислени данните за периода 2012 г. - 2015 г. и е изведена средно-претеглена стойност на нормата на нетна надбавка, долен квантил 7.68 %, горен квантил 14.15% за 2016 г. „ЛУФТХАПЗА ТЕХНИК СОФИЯ“ ООД е реализирало за 2016 г. норма на нетна надбавка по метода „Нетна себестойност плюс фиксирана печалба“ („Net Cost Plus“) в размер на 6.18 на сто и не попада в интерквантилният обхват от стойности, реализирани от шестте съпоставими компании.

Гореизложеното е довело до извода, че за данъчни цели счетоводният финансов резултат на дружеството за 2015 г. и 2016 г. следва да бъде преобразуван за коригиране на несъответствията, за да се гарантира, че принципът на независимите пазарни отношения е изпълнен.

При интерпретацията на резултатите органите по приходите са отчетели обстоятелството, че съгласно документацията за трансферно ценообразуване групата ЛУФТХАНЗЛ ТЕХНИК залага на стратегия да не е най-евтиният доставчик на услуги, а на най-висококачествени такива. Това обстоятелство (по-високото качество) само по себе си предполага по-високи цени (които да включват в себе си по-високи надценки, които пък от своя страна да компенсират по-големите рискове, свързани с повечето разходи по отношение на по-високото качество). Ето защо, е определен приложимият размер на надценката в медианата. Прието е, че надценката, която „ЛУФТХАПЗА ТЕХНИК СОФИЯ“ ООД прилага, следва да е не по-ниска от получената медиана, която в случая за 2015 г. е 10.53%, а за 2016 г. е 10,01 %.

Постигнатият по този начин процент на надбавката, изчислен от органите по приходите като е използван EBIT от дейността на дружеството, отнасяща се само за MRO-услугите, разделен на всички относими разходи за същата дейност, съпоставен със същите съпоставими данни на дружествата от извадката, се доближава максимално близо и до определената и прилагана от „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК СОФИЯ“ ООД ставка в размер на 10% за 2015 г. и 2016 г. Отклонението до 0,53% е в рамките на статистическата грешка. Това обстоятелство, според органите, по приходите е свързано с абсолютната съпоставимост на резултатите и само по себе си показва по косвен начин правилността на направените изводи и изчисления.

В обобщение органите по приходите са счели, че при ревизията, за целите на ценообразуването между свързаните лица, за да се постигне принципът на независимите пазарни взаимоотношения, който гарантира, че няма трансфер на печалби извън страната, постигнати чрез определяне на по-малка данъчна основа, определената от дружеството за 2015 г. и 2016 г., надценка в размер на 10 на сто следва да бъде начислена върху всички разходи за отрасъла MRO, без да се прави разделение на такива, които носят добавена стойност и такива, които не носят такава.

Чрез използване на пазарния коефициент с установен размерът на оперативната печалба от MRO услуги /EBIT/, която ревизираното дружество би реализирало при спазване на пазарните принципи, прилагани между независими предприятия в съпоставими сделки при съпоставими условия.

След изчисление на пазарната оперативна печалба е установен размерът на приходите от продажби на MRO-услуги (Приходи), които дружеството би отчело при използване на съответния пазарен коефициент на индикатора възвръщаемост от общите разходи.

За 2015 г,

EBIT - надценката X всички разходи, отнасящи се за MRO-услуги

EBIT - 10 % X 71 311 420,21 лв. = 7 131 142,02 лв.

EBIT = Приходи от MRO услуги Разходи за MRO услуги

7 131 142,02 лв. = Приходи от MRO-услуги - 71 311 420,21 лв.

Приходи от MRO-услуги - 7 131 142,02 лв. + 71 311 420,21 лв.

Приходи от MRO-услуги = 78 442 562,23 лв.

Ревизираното лице е отчело приходи от MRO-услуги в размер на 75 779 499.98 лв.

Отклонение от пазарни стойности = Приходи от MRO-услуги - Отчетените от „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК С.“ ООД приходи

Отклонение от пазарни стойности - 78 442 562,23 лв, - 75 779 499.98 лв.

Отклонение от пазарни стойности = 2 663 062,25 лв.

Така установената разлика от 2 663 062,25 лв. е отнесена в увеличение на счетоводния финансов резултат за данъчни цели за 2015 т. на основание чл. 15, във връзка с чл. 16 и чл. 78 от ЗКПО

За 2016 г,

EBIT - надценката X всички разходи, отнасящи се за MRO-услуги

EBIT - 10 % X 75 388 085,68 лв. - 7 538 808.57 лв.

EBIT = Приходи от MRO услуги - Разходи за MRO услуги

7 538 808,57 лв. = Приходи от MRO-услуги - 75 388 085,68 лв.

Приходи от MRO-услуги = 7 538 808,57 лв. + 75 388 085,68 лв.

Приходи от MRO-услуги = 82 926 894,24 лв.

Ревизираното лице е отчело приходи от MRO-услуги в размер на 80 047 921,32

лв.Отклонение от пазарни стойности = Приходи от MRO-услуги - отчетените от ЛТСФ

приходи.Отклонение от пазарни стойности = 82 926 894.24 лв. - 80 047 921.32

лв.**Отклонение от пазарни стойности = 2 878 972,92 лв.**

Така установената разлика от **2 878 972,92** лв. е отнесена в увеличение на счетоводния финансов резултат за данъчни цели за 2016 г., на основание чл. 15, във връзка с чл. 16 и чл. 78 от ЗКПО.

В срока по чл.152 от ДОПК данъчно задълженото лице е обжалвало РА № Р-29002921006937-091-001/23.12.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], пред директора на Дирекция“ОДОП“ – [населено място], който с Решение № 393/30.03.2023 г. е потвърдил изцяло същия.

В хода на съдебното производство от жалбоподателя са представени допълнително писмени доказателства 2 бр. класьори и л.584- 576 от делото. От ответника са представени допълнително писмени доказателства за компетентност / л.412-414 от делото/.

По делото са изслушани СИЕ / л.493 -522 от делото/, оспорена от ответника и ССЧЕ / л.571-578 от делото/,неоспорена от страните.Вещите лица след извършена проверка на документите по делото и в счетоводството на жалбоподателя са дали отговор на поставените им въпроси.

Други доказателства не са ангажирани от страните.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежната страна, в срока по чл.156 от ДОПК и след изчерпване възможността за обжалване по административен ред на РА, в частта, потвърдена с Решение № 393/30.03.2023г. на директора на Дирекция на „ОДОП” – [населено място], поради което същата се явява **ДОПУСТИМА** за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

По валидността на акта:

При извършване на служебна проверка по чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът констатира, че ревизията е възложена от компетентен орган и е приключила в определения от него срок. Ревизионният акт е издаден от компетентни органи, съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК и определя данъчни задължения за периода, за който е възложена ревизията. Същият е издаден в изискуемата форма и има съдържание, в което са изложени фактическите и правните основания за издаването му. РА е издаден под формата на електронен документ и подписан с валидни КЕП от издателите му предоставен на електронен носител и приложен по делото (л.148-155 от делото). Видно от представените в писмото доказателства, електронните подписи на органите по приходите, участвали в ревизията са били валидни и квалифицирани по смисъла на чл. 13, ал. 3 и 4 от ЗЕДЕП. При извършването на ревизията не са били допуснати нарушения на процесуалните разпоредби визирани в ДОПК, поради което обжалваният РА № Р-29002921006937-091-001/23.12.2022г., не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Между страните няма спор, че дружествата „Луфтханза Техник София“ ООД и „Луфтханза Техник“ АГ са свързани лица част от групата на Луфтханза. Данъчното третиране на взаимоотношенията между свързани лица е регламентирано с разпоредбата на чл. 15 от ЗКПО. Същата постановява, че когато свързани лица осъществяват търговските и финансовите си взаимоотношения при условия, които оказват влияние върху размера на данъчния финансов резултат, отличаващи се от условията между несвързани лица, данъчният финансов резултат се определя и се облага с данък при условията, които биха възникнали за несвързани лица. Това означава, че взаимоотношенията между свързаните лица следва да са подчинени на пазарни принципи, на които обичайно се подчиняват взаимоотношенията между несвързани лица. Следователно за данъчни цели сделките между свързани лица следва да бъдат реализирани по пазарни цени. Дружеството „Луфтханза Техник София“ ООД е задължено да изготвя документация за трансферно ценообразуване, която да доказва, че сделките със свързани лица са осъществени на пазарен принцип. Документацията следва да включва местно досие и обобщено досие за Групата.

От представените доказателства по делото съдът намира, че органите по приходите са извършили задълбочено изследване и анализ както на представените от „Луфтханза Техник София“ ООД документи за целите на трансферното ценообразуване, така и е направена съпоставка с нормата на надбавка, приложена от предприятия при подобни условия. По отношение на приложения метод за определяне на пазарни цени е избран същият, който е използван от дружеството - методът на увеличената стойност /МУС/. Видно от изложеното в РА, констатирано е, че ревизираното лице е избрало най-подходящия за своята дейност метод за целите на трансферното ценообразуване.

Органите по приходите са съобразили нормативната база и помощните материали, касаещи правната рамка на метода на увеличената стойност, които се съдържат в § 1, т.10, б. „в” от ДР на ДОПК, чл.28-34 от Наредба №Н-9 и Ръководството на ОИСП, глава II,

параграф 2.32-2.48. При методът на увеличената стойност трябва да се има предвид, че се начислява съпоставима норма на надбавка към съпоставима разходна база.

Най-общо разходите се обособяват в три широки категории. Първо, преки разходи за производство на продукт или предоставяне на услуга, такива са например разходите за суровини и материали или разходите за персонал. Второ, косвени разходи, които въпреки че са тясно свързани с производствения процес, могат да се извършват едновременно за няколко продукта или услуги (например, разходите за ремонтна дейност, която обслужва оборудването за производство на различни продукти). И най-накрая, оперативни разходи на предприятието като цяло, като надзорни, общи и административни разходи. Препоръчително е в себестойността да се включват първите две категории разходи, т.е. преките и непреките. Важен аспект на съпоставимостта е съответствието в счетоводната практика. Когато счетоводните практики при контролираната и неконтролираната сделка се различават, трябва да се извършат съответни корекции на данните, за да се гарантира, че един и същ вид разходи се използва във всеки отделен случай. Нормата на надбавка, начислявана върху разходите, е зависима от разглежданата разходна база. Колкото по-стеснена е базата, толкова по-голяма ще бъде нормата на надбавка. И обратното, колкото по-широка е базата, толкова по-малка ще бъде тя. В последния случай методът на увеличената стойност, който е традиционен метод, основан на анализ на брутната норма на печалба, започва да клони по-скоро към анализ на нетната норма на печалба.

Съгласно точка 5.2.2.3. от Документацията за трансферно ценообразуване за 2016 спомагателни дейности като закупуването на материали са организирани централно в експертен център от името на Луфтханза Техник на ниво Луфтханза Техник С. ООД. Съгласно документацията за трансферно ценообразуване дейността по закупуване на материали е квалифицирана като спомагателна дейност. Касае се за вътрешногрупови услуги, при които възнаграждението се определя на базата на разпределение на разходите плюс надценка и при които членовете на групата не придобиват, произвеждат или доставят съвместно стоки, услуги и / или нематериални блага. В настоящия случай, без съмнение извършването на услугата по закупуване на материали ползва всички дружества от групата, доколкото съгласно т.3.2.4.3. продължаващата експлоатационна готовност на самолета може да зависи от наличието само на една необходима резервна част. Видно от документацията за трансферно ценообразуване, тази услуга е възложена единствено на ЛТСФ и не е налице дублиране на функции с другите предприятия от групата. За пълнота на изложеното следва да се отбележи, че ЛТСФ извършва единствено услугата по закупуването на материалите, но не ги съхранява в свои търговски обекти. Съгласно т.6.2.2. от Документацията за трансферно ценообразуване функцията „Управление на материалите“ обикновено включва функции, свързани с доставката на материали, необходими за основен ремонт на въздухоплавателно средство, и може да се счита за важна функция за подпомагане на производствения процес.

Установява се по делото, че „таксите обработка“, които „Луфтханза Техник София“ ООД начислява на трети лица, не съответстват на разходите, които Луфтханза Техник С. търпи при т.нар. „управление/обработка на материали“ /material handling/, които в рамките на Разход+ модела са отнесени към т.нар. отдел ОММ /Единно звено за управление на материалите/ поради специфичната единна вътрешногрупова организация на тази дейност. Това е така, поради факта, че освен функцията „управление

на материалите“, дружеството жалбоподател извършва за групата Луфтханза Техник и други функции, като например: „Планиране и И.“, която обхваща функциите, свързани с планирането и подготовката на престой, както и с подпомагане на изпълнението на престоя; функция „Информационни технологии“, която включва снабдяването, разработването и управлението на необходимия софтуер и хардуер за предоставяне на услуги по MRO /базово техническо обслужване на самолети/ и свързаните с тях услуги, други дейности, извършвани като част от Луфтханза Техник в отдела за подкрепа, като напр. вътрешно производство на части и материали, заеми за инструментална екипировка и оборудване, допълнително предлагане на капацитет/технически персонал и др. в рамките на основната дейност по поддръжка на Lufthansa Technik Group; в допълнение към функциите, свързани с управление на материалите, планиране и инженерни и информационни технологии и качествено обслужване, както е обяснено по-горе, Луфтханза Техник С. също така предоставя в ограничена степен централни услуги, свързани с човешките ресурси, и услуги, свързани с администрирането на централните услуги. Тези спомагателни услуги са компенсирани по метода разход +, но те касаят само дружества от групата на Луфтханза, не се предоставят към трети лица и не се начислява такса по отношение на тези разходи към/на трети лица, по отношение на този вид услуги, защото те служат само и единствено за дейността на всички дружества от групата Луфтханза. Тези услуги се извършват, за да може дружествата от групата на Луфтханза да работят на пазара на услуги по базово техническо обслужване на самолети и са необходими на всички дружества от групата, на практика без тях те не могат да функционират.

С оглед на горното неоснователни се явяват възраженията на жалбоподателя, че услугата „техническа поддръжка на самолети“ е делима, а закупуването на материали не е част от основната услуга „ремонт на въздухоплавателни средства“, съответно материалите не следва да бъдат включвани в ремонтната услуга и следва да бъдат префактурирани към клиента без надценка. Видно от изложеното в самата документация за трансферно ценообразуване, е заложено, че всички ремонти към външни клиенти включват в цената си „време и материал“, докато с фиксирана ставка се таксуват само С-проверките, които включват на практика тестове за изправност на въздухоплавателното средство, но не включват ремонт на повредени въздухоплавателни средства, каквато е основната дейност на Луфтханза Техник С..

Правилни са изводите на органите по приходите, че ревизираното дружество е стеснило разходната база и не е включило в разходите за вложените в ремонтите на самолетите материали и разходите за подизпълнителите, доколкото при сравнението с съпоставими дружества в разходната им база са включени тези разходи, като същите разходи са преки такива и трябва да бъдат добавени към останалите разходи за амортизации, труд, наем на сгради и хангари и др.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя относно избраните от органите по приходите дружества за съпоставка и изключените такива, с оглед дейността която извършват. Видно от доказателствата по делото в хода на ревизията е извършен преглед на наличната информация в програмен продукт TP CATALYST BUREAU VAN DIJK и е установено, че финландската компания AIRLINE MANAGEMENT TECHNOLOGIES ALMT OY е регистрирана на 24.05.1995 г. и от 2017 г. компанията е във фалит. Поради това, органите по приходите са формирали извода, че през ревизирания период тази компания е трупала загуби, тоест нормата ѝ на печалба не съответства на

компания от групата на Луфтханза. Констатирано е също, че вписаният профил на дейност е „Машини, оборудване, мебели, рециклиране“, тоест и предметът на дейност и е различен от този на Луфтханза.

Съгласно приетата от Луфтханза Техник С. стратегията за търсене на съпоставими компании, за да бъде извършено сравнение, е необходимо за всяка от тях да бъде изпълнено условието за независимост - т.е. дружеството да няма акционери, притежаващи 25% от капитала му или участие в дъщерни дружества с повече от 25%.

Относно AEROMECANIC е констатирано, че по данни на TP CATALYST компанията е с индикатор на независимост (BvD independence indicator) - „D“, т.е. дружеството е директно контролирано. Установено е, че 100% от капитала му е собственост на FAMILLE PALUMBO, а като дата за установяване собствеността е вписан месец 09.2013г.

Липсва информация за промени в собствеността на дружеството. При така установените данни е констатирано, че предприятието е в група, а не е независимо юридическо лице. За установяване точния предмет на дейност на компанията, е извършена проверка в официалната интернет страница на дружеството. Установено е, че AEROMECANIC извършва множество разнообразни дейности, в това число: основен ремонт на авио двигатели; онлайн магазин, в който се предлагат разнообразна техника, консумативи и други - моторни масла „Аеро“, цилиндри за мотори, touch screen навигации за летателна техника, радары, трафик системи, аудиосистеми и др., предлагани на цени в диапазона от 10 евро до 18 000 евро; онлайн магазин с предложения за части/аксесоари втора употреба - кутии за управление на автопилот, техника, свързана с навигация и аудио и др.; покупка на самолети втора употреба, отдаване на лизинг на самолети. Дружеството е дистрибутор на гамата самолети „Чесна“ от 2001 г. и се определя като неин посланик. Дружеството предлага поддръжка на малки самолети и хеликоптери (с изброени отделни модели, с чиято поддръжка се занимава - в това число Cessna, Piper, Beechcraft, R., J31, J32). Видно от горното, палитрата от дейности на дружеството е разнообразна, налице са данни за търговия със стоки - нови и втора употреба и активи (самолети), услуги като предоставяне на лизинг, ограничен кръг от услуги по ремонт и поддръжка на определени модели малки самолети и хеликоптери.

Правилно органите по приходите са включили в сравнителния анализ дружеството FBO RIGA SIA. По отношение на същото безспорно е установено, че то е сертифициран център за наземно обслужване на нередовни полети (бизнес авиация и чартърни полети) на международното летище в Р.. FBO RIGA е лидер в номинацията на Handler/service Provider/FBO, получавайки първата награда от наградата Sapphire Pegasus и се превръща в най-добрата компания в Европа. Това е първата балтийска компания, която показва съответствие със стандарта за наземно обслужване на бизнес авиацията и получава сертификат за IS-BAH етап 2. FBO RIGA предлага пълна гама от услуги за наземно обслужване на самолети, пътници и екипажи на чартърни и бизнес авиационни полети на международното летище в Р.. В извършваните услуги се включват: наземно обслужване, терминал, хангар, паркинг, съоръжения за екипажа, зареждане с гориво, кетъринг, наземно оборудване за поддръжка, почистване и измиване на въздухоплавателни средства и техническа поддръжка на въздухоплавателните средства. Предлаганите от това дружество услуги съответстват в голяма част на предлаганите от жалбоподателя услуги в обхвата на всички MRO. Независимо, че компанията не покрива цялата гама от основни ремонтни услуги, предлагани от Луфтханза Техник С. ООД, констатираните обстоятелства за извършвани услуги за наземно обслужване,

характеризиращи се с по-ниска тежест и по-ниско ниво на компетентност от страна на служителите, предполагат в случай на различия във финансовите резултати, същите да бъдат по-ниски от тези на ЛТСФ - т.е. различията биха били в полза на ревизираното лице, тъй като икономическата логика предполага по-малка възвръщаемост при дружества, извършващи само по-лесни и неизискващи висока компетентност услуги.

Видно е, че съпоставимите дружества също ползват услуги на подизпълнители и също влагат материали, но няма данни тези разходи да не са намерили отражение в счетоводните им записвания и следователно за целите на анализа правилно са включени при изчислението на нормата на печалбата от дейността на ревизираното лице.

С оглед на горното правилно и в съответствие с материалните разпоредби е извършен от ревизиращите органи анализ на интерквартилния обхват от средно-претеглени стойности за 2012 г., 2013 г., 2014г. и 2015 г. на нормата на нетна надбавка - по метода „Нетна себестойност плюс фиксирана печалба“ е определен долен квартал в размер на 7,68%, горен квартал в размер на 14.15 % и медиана в размер на 10,01%. Правилно е извършена и корекцията за данъчни цели до размера на определената от дружеството надценка от 10%. Тази надценка видно от приложените по делото документи е фиксирана в Изменение № 3 от 24.11.2015 г. към Споразумението за съвместно предприятие сключено между Луфтханза Техник С. като подизпълнител и Луфтханза Техник като предприемач, съгласно което се позволява надбавка до 10% за производствените разходи, върху които Луфтханза Техник С. добавя стойност. Разходите за материали, разходите за лихви, работа с подизпълнител и разходите за транспорт се компенсират от Луфтханза Техник към Луфтханза Техник С. без надценка. Последната клауза от цитираното споразумение противоречи на аргументите посочени във фиш 9 от Наръчника за трансферно ценообразуване, относно изчисляването на нормата на надбавката по сделки сключени между свързани лица като същата е приета с цел заобикаляне на принципа на независимите пазарни отношения, утвърден в Ръководството на ОСИР. С оглед на това, че дружеството жалбоподател в нарушение на изискванията във фиш 9 от Наръчника за трансферно ценообразуване не е включил в разходната база разходите за материали и подизпълнители, които са преки разходи по отношение извършените от него услуги по базово техническо обслужване на въздухоплавателни средства, съдът намира, че правилно и в съответствие с нормата на чл.50 от Наредбата органите по приходите са преизчислили интерквартилния обхват.

На следващо място, изводите на органите по приходите не се опровергават и от приетите по делото СИЕ и ССЧЕ. От отговорите на вещото лице по СИЕ е видно, че същото не е направило разлика между съпоставката между сделки и съпоставката между компании. Когато дадена компания извършва еднородна дейност, то тя има голям брой еднотипни сделки през годината и когато се състави годишният финансов отчет за периода той съдържа информация за резултатите от голям брой еднородни доставки. Съответно финансовите коефициенти показват усреднената стойност на сделките извършени през годината. Понеже е трудно да се намерят данни от отделни сделки, в ръководството, наръчника и насоките дадени от ОИСР се препоръчва да се търсят компании със сходна дейност, което предполага, че извършват идентични сделки и съответно отчетите им дават показатели за усреднените резултати за тези сделки. В конкретният случай сделките които ФБО Р. извършва не се различават с тези извършвани от ЛТСФ, във връзка с т. нар. А-чек, който е описан в трансферната

документация. Всички извършвани от ФБО Р. сделки попадат ли в кръга на извършваните от ЛТСФ доставки свързани с наземното обслужване и които са част от общия резултат за MRO-услугите, представен в трансферното досие. В тях попадат А-чек (проверка на техническите системи при кацане самолета на летището, почистване, зареждане и т. н.), С-чек (периодична техническа проверка на всички системи на самолета на определен брой летателни часове) и D-чек (основен ремонт на двигатели). ФБО Р. извършва основно услуги по А-чек. **Сделките са напълно идентични с тези които извършва и ЛТСФ по отношение на А-чек, като няма абсолютно никаква разлика дали самолетите и клиентите, луксозни, ВИП и т.н. - обслужването и горивото са еднакви.** От тази гледна точка, резултатите от сделките извършвани от ФБО Р. са напълно съпоставими с тези на ЛТСФ, по отношение на А-чек. В действителност ЛТСФ извършва и С-чек и D-чек, каквито при ФБО Р. няма, но понеже в резултата от MRO е включен обобщен резултат от трите типа дейност, вкл. и цялата А-чек,то сделките са напълно съпоставими и съответно компанията трябва да участва в извадката.

Видно от заключението на вещото лице по приета ССЧЕ , същото е отговорило на поставените му въпроси, но на практика 1, 2 и 3 въпрос са неотнорми към предмета на настоящия спор. Това е така, защото „Луфтханза Техник София“ ООД водят счетоводството си аналитично по видове приходни и разходни центрове. Съответно дейността извършвана от отдела ОММ и услугите по поддръжка, ремонт и основен ремонт на самолети (MRO- услуги) са ясно разграничени в два различни продуктови бизнес-центрове, както в счетоводството на дружеството, така и в местното досие за трансферно ценообразуване за 2016 г. (за 2015 г. такова няма и не е представяно нито при проверката нито при ревизията).

От съдържанието на местното досие за трансферно ценообразуване за 2016 г. става ясно , че е направен анализ и съответно са мотивирани методи и са направени извадки по отношение на сделките със свързани лица, отнасящи се за различните продуктови бизнес-центрове. Услугите свързани с управление на материали и материални потоци, както и тези за MRO-услуги са ясно разграничени в счетоводството и в трансферното досие. На стр. 117 е изчислен интерквартилен обхват на резултати от сравнителен анализ на компании за услуги по управление на материали. Долният квартил е 3.81%, горният е 8.18%, а ЛТСФ начислява надбавка 8 %, която попада в обхвата. На стр. 150 е определен интерквартилен обхват на услугите свързани с управление на материални потоци. Той е със същия диапазон, а надбавката, начисляване от ЛТСФ е 4,8% , като също попада в обхвата. Данните за интерквартилния обхват и надценката за MRO-услугите са посочени на стр. 95-96 от досието за трансферно ценообразуване за 2016 г. и нямат нищо общо с предходните посочени два типа услуги. Органите по приходите са извършили корекция единствено и само на приходите от MRO-услуги. Предмет на спора е дали материалите влагани при поддръжката и ремонта на самолети, възложени от дружеството майка следва да се включат в изчисленията при определяне на разходната база и следва ли да им се начислява надбавка, подобна на тази, която се начислява към несвързаните лице. **Тези материали обаче нямат нищо общо с услугите извършвани от отдела ОММ, свързани с управление на материали и на материални потоци.** Отнася се за два различни продуктови бизнес-центра и приходите и разходите от тях не следва да се смесват, защото те са ясно разграничени, както от дружеството, така и от органите по приходите.

На следващо място задължението на дружеството е определено не чрез допълнителни

изчисления, чрез начисляване на въпросната такса към стойността на вложените материали при поддръжката и ремонта на въздухоплавателни средства към свързани лица. Същото е определено въз основа на обстоятелството, че при добавяне на въпросната сума на вложените материали към разходната база при изчисляване на надценката се получава по-малка такава, от сочената от ЛТСФ в размер на 10 на сто и след корекция на извадката отнасяща се за интреквартилните обхвати, тя попада под долния квартал. Таксата е посочена само като допълнителен мотив от включване на матираните в разходната база. Независимо, че двете български дружества са просрочили срока за плащане на задълженията си, те в крайна сметка са платени със закъснение. Приспадатите суми от кредитни известия посочени в заключението също са намерили изражение в счетоводството на ЛТСФ. Това означава, че същите са калкулирани във финансовите резултати и не променят нищо от наличните данни. Всички приходи от MRO- услугите са начислени в счетоводството на дружеството в съответния продуктов бизнес- център, вкл. и от услугите към несвързани лица, като вътре намират отражение и таксите за обработка на материали (към Държавен авиационен оператор, „България Еър“ АД и „Бул Еър“ ЕООД). Ето защо, ако същите бъдат изключени от резултата на дружеството, независимо от причината по която са начислявани, то процентът, изчислен по метода да нетната печалба в т. 5 от заключението на вещото лице ще се занижи още повече. Констатациите и изводите на вещото лице по останалите два въпроса не противоречат на констатациите на органите по приходите по отношение на нетната печалба.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваният РА е законосъобразен, фактическите констатации в него кореспондират със събраните в хода на ревизията доказателства, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Предвид изхода на спора и разпоредбата на чл.161, ал.1 от ДОПК, искането на ответната страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно. Възнаграждението следва да бъде определено по реда на чл.7, ал.2, т.6 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа / в актуалната и редакция/, съобразно обжалвания материален интерес – главница и лихви общо в размер на 903446.98 лв. Поради това, и предвид обстоятелството, че ответната страна е представлявана в процеса от юрисконсулт, възнаграждението е дължимо и следва да бъде присъдено в размер на 36753.41 лв.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, Административен съд – София - град, Трето отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Луфтханза Техник София“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Летище „В. Л.“ / преди Летище С.“/, срещу РА № Р-29002921006937-091-001/23.12.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], потвърден с Решение № 393/30.03.2023 г. на Директора на Дирекция“ОДОП“ – [населено място], с който на дружеството са определени допълнителни задължения за КД по ЗКПО за д.п. 2015 и 2016 г., общо в размер на 554 203.51 лв. и следващите се лихви в размер на 349 243,47 лв.

ОСЪЖДА „Луфтханза Техник София“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Летище „В. Л.“ / преди Летище С.“/, да заплати по сметката на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] сумата в размер на 36753.41 лв./ тридесет и шест хиляди седемстотин петдесет и три лева и четиридесет и една стотинки/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, по реда на АПК, в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: