

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21872

гр. София, 01.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
закрито заседание на 01.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

като разглежда дело номер **6493** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, във вр. с ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по депозирана жалба на „ЕМДЖИ ТРАНС БГ“ ООД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление в [населено място], р-н „К. село“, [улица], ет. 2, ап. 5, представлявано Д. З. – управител, чрез адв. М. В. – САК срещу Заповед № 26-4332-002525 от 22.05.2026 г., издадена от М. Т. – полицейски инспектор в Отдел „ПП“ при СДВР за прилагане на принудителна административна мярка, с която на жалбоподателя на основание чл. 171, т. 2А, б.А от ЗДвП е прекратена регистрацията на ППС с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6 (шест) месеца и са отнети СРМПС №[ЕИК] и 2 бр. регистрационни табели [рег.номер на МПС] .

С жалбата съдът е сезиран да отмени изцяло процесната заповед, като в т. II е направено и искане на основание чл. 166, ал.4 от АПК, да постанови спиране на изпълнението на заповедта, което е и предмет на настоящото производство. Изложени са аргументи, че предварителното изпълнение на заповедта ще причини значителни и труднопоправими вреди на „ЕМДЖИ ТРАНС БГ“ ООД изразяващи се в пропуснати ползи, невъзможността да ползва МПС-то за извозване на отпадъци и реализиране на приходи, и ежедневни вреди от неустойки поради неизвозването на отпадъци. Оспорващият иска спиране на изпълнението до произнасяне на съда по жалбата срещу заповедта за налагане на мярката с влязло в сила решение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране на изпълнението на обжалваната заповед е процесуално допустимо – предявено е в срок и от активно легитимирано лице. Разгледано по същество е неоснователно, поради следните съображения:

Съгласно нормата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ, не спира изпълнението ѝ. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на

ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима, тъй като специалният закон не предвижда основания за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 от ЗДвП заповеди, по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП, приложими са общите правила на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК.

Искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП зависи от преценката дали незабавното изпълнение на ПАМ може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК.

Изпълнението на невлязъл в сила индивидуален административен акт, допуснато независимо дали по силата на закона или по разпореждане на компетентния административен орган, винаги въздейства негативно върху правната сфера на адресата. Това негативно въздействие подлежи на доказване във всеки конкретен случай в съответствие с нормативно предвидените основания и оспорващият, който иска спиране, трябва да посочи конкретните вреди, които незабавното изпълнение би могло да му причини по вид и значителност. Нормативното изискване налага вредите да настъпят в резултат от предварителното изпълнение, а не от самия административен акт.

В тежест на дружеството е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно. Към депозираното искане са представени доказателства – договор от 01.05.2026 г., сключен с контрагент „МГ АНГЕЛОВ“ ЕООД с ЕИК [ЕГН] с предмет извозване на контейнери за отпадъци на единична цена от 150.00 евро без ДДС, като изпълнителят – жалбоподателя се задължава да извози поне по един контейнер с отпадъци всеки ден. В чл. 9 от същият е посочено, че изпълнителят дължи неустойка в размер на 150 евро на ден за всеки ден на неизпълнение. Представен е и договор между жалбоподателя - изпълнители дружеството „ЕМДЖИ ТРАНС БГ“ ООД с предмет изпълнителя приема да изпълнява услуга по третиране, включително оползотворяване и обезвреждане чрез депониране на разрешените на Регионално депо К. отпадъци до максимално количество от 1 000 тона до 31.01.2027 г., като цената се определя на тон входящи в депото отпадъци според валидния към датата на фактуриране ценоразпис. Приложени са и фактура с № 30666 от 21.05.2026 г. с получател „РАЗВИТИЕ ЛК“ ЕООД, с № 3075 с получател „АВЪН ГАДРЪН“ ЕООД, с № 03027 от 08.05.2026 г. с получател „НОУБЪЛ ХАУС“ за извозване на отпадъци.

Съда намира, че към депозираното искане са ангажирани доказателства, от които да може да се направи обоснован извод, че са налице основания за спиране на предварителното изпълнение на издадената ЗППАМ. Твърденията в искането за настъпването на вреди за срока на наложената ПАМ са подкрепени с писмени доказателства, които да обосноват наличието на вреди, които са противопоставими на обществения интерес по безопасно управление на МПС, поради което водят до извод, че са налице предпоставките по чл. 166, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 60 от АПК за спиране предварителното изпълнение на ЗППАМ.

Воден от горното Административен съд – София-град, Трето отделение, 10-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА изпълнението на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-002525 от 22.05.2026 г., издадена от М. Т. – полицейски инспектор в Отдел „ПП“ при СДВР, с която спрямо „ЕМДЖИ ТРАНС БГ“ ООД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление в [населено място], р-н „К. село“, [улица], ет. 2, ап. 5, представлявано Д. 3. е приложена принудителна административна мярка „прекръпяване на регистрацията на ППС“ на собственик за

срок от 6 месеца.

Определението подлежи на обжалване в седмодневен срок от съобщаването пред върховен административен съд.