

Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11885** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, представлява се от юриконсулт К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ (КЗД), редовно уведомен, се представлява от юриконсулт Б., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна Х. М. А., редовно призван, не се явява, не се представлява

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА И ПРИЛАГА по делото молба от 18.03.2022 г. с приложено към нея писмо до жалбоподателя от Началник Сектор „Пътна полиция“ (ПП) Х. с приложения към отговора.

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Нямаме други доказателствено искане. Нямам да сочим доказателства.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт К.: Моля да отмените изцяло обжалваното решение като неправилно поради противоречие с материалния закон и целта му. Допуснати са съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост. Алтернативно моля да измените наложената глоба и постановите същата да е в минимален размер

Следва да бъде поставен въпроса за съответствието на жалбоподателя с условията за командироване за изпълнение на задграничното назначение и по-конкретно за притежаваното Свидетелство за МПС категория С, тъй като това също е послужило като аргументи за решението. От представеното от Сектор ПП Х. е видно, че за категория С е вписано за първи път в свидетелството за МПС на г-н А. на 14.11.2014 г., след като е обявена ротацията за длъжността.

Със справката е представен незаверен препис от протокол за проведен изпит за придобиване на категория С от 11.06.2022 г. Защо протоколът има два номера от една и съща дата различни поредни номера. Защо в издаваните до 14.11.2014 свидетелства за управление на г-н А. тази категория не е била вписвана през тези години.

На следващо място по отношение на свидетелските показания в производството пред КЗД принципът за истинност изисква административният акт да се основа на установяване на действителните факти от значение за случая. Решаващия състав КЗД е следвало да обсъди свидетелските показания, което не е сторено и това е довело необоснованост и неправилност на неговото решение. Освен това е допуснато е съществено процесуално нарушение при разпита Видно от протокол по време на разпита са правени констатации по отношение на казаното от свидетеля. Той е притискан от комисията.

Моля да присъдите направените по делото разноски и рисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бежеки.

Юрисконсулт Б.: Моля да оставите жалбата без уважение, тъй като не са налице отменителните основания на чл. 146 от АПК и потвърдите решението на КЗД като правилно, обосновано, постановено с целта на закона. Подробно становище представям в писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Съдът предоставя на жалбоподателя 7-дневен срок от днес за писмено становище и обяви, че ще се произнесе с решение в срок

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: