

Протокол

№

гр. София, 05.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5526** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,31 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Х. Л. В. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно уведомен, представлява го юрисконсулт М., която представя днес пълномощно.

За СГП се явява прокурор Д..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представено след датата на предходното съдебно заседание на 09.02.2023 г. становище от касатора чрез адв. В., с което са изложени доводи по съществуването на касационната жалба и са представени заверени преписи на седем броя писмени доказателства, описани в самото становище и приложени към същото.

Адв. В.: Поддържам становището. Да се приемат доказателствата, които са приложени.

Касаторът В., лично: Представям и моля да приемете два броя оригинални екземпляри на: постановление от прокурор при СГП от 26.04.2022 г.; постановление от 03.06.2022 г. от заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура С., които касаят неадекватността на проведеното медицинско лечение /стоматологично лечение/. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Не възразявам да бъдат приети двата броя постановления. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат. Имат съответните реквизити. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото цитираните по-горе два броя постановления на СГП и Апелативна прокуратура - С., писмените доказателства, представени със становището от 09.02.2023 г., както и днес представените два броя прокурорски постановления.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля, след като се запознаете с всички изложени доказателства и след като установите, че така постановеното първоинстанционно решение е неправилно, моля същото да бъде отменено и да бъде постановено такова, с което исковата претенция на доверителя ми да бъде уважена.

Касаторът В., лично: Съобразно чл. 5, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, медицинското лечение не трябва да бъде друго, освен това предвидено в Закона. Т. на мен не ми е указано, просрочвано е, забавяно е и съм подложен на нечовешки болки и страдания относително голям период. Преди всичко не се е произнесъл стоматологът да бъде извършено и външно лечение. Другото, на което искам да наблегна, е чужд гражданин, със същия проблем е изведен преди мен в Пирогов, но аз съм оставен в Затвора С., тъй като съм социално слаб и не съм имал възможност да си заплатя 106 лв. Никъде не се е произнесъл лекарят, освен по доказателствата по делото, което сочи, че Главна дирекция не е отпуснала сума за лечение, т.е. очаква се да се отпусне сума, с която да мога да се лекувам аз, а когато не може, те не дават становище, което е необходимо. Съгласно чл. 129, ал. 3, стоматологичното и медицинското лечение трябва да бъде в полза за здравето на лишени от свобода. Моето здраве в продължение на един месец е било в крайно безпомощно състояние, заплашван съм, че ще бъда малтретиран и затова, че ме боли зъб и съм потърсил помощ. Бях заведен след един месец в Затвора в К.. Един месец съм подлаган на болки и страдания в крайна степен. Не мога да опиша състоянието, в което съм бил. Поддържам жалбата, моля да издадете справедливо решение.

Юриисконсулт М.: Считаю първоинстанционното решение за правилно и законосъобразно. Дейностите, извън пакета на здравната каса, са безплатни само за една пломба и едно изваждане на зъб, останалите дейности са платени. Т. е за всички български граждани, такова е и за лишените от свобода. Няма как жалбоподателят да бъде поставян в някаква привилегия и на него да бъдат отпускани от Бюджета такива средства, още повече, че в бюджета на ГД „Изпълнение на наказанията“ такива разходи за зъболечение не са предвиждани. Моля да потвърдите решението и да оставите жалбата без уважение. Моля за евентуално присъждане на юриисконсултско възнаграждение. Моля да вземете предвид адм. дело № 5825/2019 г. на 36 състав, което е влязло в сила м.06/2022 г., искането е отхвърлено – касае се точно за зъболечението на Х. Л. В. за предходен период, по него има и експертиза и искането е отхвърлено и е влязло в сила, т.е. ако настоящият състав постанови решение, с което да уважи жалбата ще има противоречива практика, която ще се формира в Съда.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю подадената жалба за неоснователна и недоказана. Намирам оспореното пред настоящия съдебен състав, решение на предходен състав на АССГ за

правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14,41 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: