

# РЕШЕНИЕ

№ 7483

гр. София, 10.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9309** по описа за **2021** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от В. Е. М. от [населено място], срещу Решение № 20175812 от 24.08.2021 г. по НАХД № 3361/2021 г. на Софийски районен съд, НО, 134-ти състав, с което е потвърден електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство Серия К, № 3982702/18.09.2021 г., издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал.4, вр. чл. 182, ал.1, т.3 ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв., за извършено нарушение на чл. 21, ал.1 ЗДвП.

Касаторът изразява несъгласие с изводите на районния съд, като излага мотиви за неправилност и незаконосъобразност. Счита, че при нарушения установени с мобилна АТСС е недопустимо издаването на електронен фиш. Твърди, че в потвърдения от СРС ЕФ не е отчетен и взет предвид толеранса от 3% от отчетената скорост. Също така счита, че в обжалвания ЕФ липсват името и длъжността на лицето издало фиша, както и датата на издаване на фиша. Освен изложеното намира, че не са налице доказателства, използваното техническо средство да отговаря на изискванията на Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. и по-конкретно, същото да е от одобрен тип и да е преминало през последваща метрологична проверка. Моли за отмяна на решението на СРС и отмяна на електронния фиш.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът, СДВР, Отдел ПП, не взема становище по жалбата.

В съдебно заседание не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административна съд С.-град, четвърти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите от СРС писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

За да постанови обжалвания съдебен акт решаващият състав на районен съд С. е приел, че на 18.09.2020 г., В 09:04 ч. в [населено място], на [улица]срещу А. на МВР, с посока на движение от Околовръстен път към [улица], при въведено ограничение на скоростта в населено място от 50 км/ч, с мобилна система за видеоконтрол TFR1-M № 560, позиционирана в служебен автомобил на МВР с рег. [рег.номер на МПС] , била засечена скорост на движение на МПС – марка „А.“, модел „Аб Авант“ с рег. [рег.номер на МПС] , 82 км/ч (след отчитане на допустима грешка в полеви условия 3%) при разрешена такава от 50 км/ч, т.е. превишение от 32 км/ч.

Скоростта, с която се е движел лекият автомобил била засечена с автоматизирано техническо средство – мобилна система за видеоконтрол тип АТСС TFR1-M. За системата за видеонаблюдение е представен протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система рег. № 4332р-44394 и за посочената локация.

От информация, постъпила в СРС от БИМ се установява, че мобилната система за контрол на скоростта на МПС тип АТСС TFR1-M е вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване под № 4835. Същата е одобрена и вписана в регистъра на 24.02.2010 г., като срокът на валидност на одобряването на типа е до 24.02.2020 г. На посочената система е извършена проверка на 30.10.2019 г., видно от приложения протокол за извършена проверка.

За нарушението е направен снимков материал към клип № 13336.

Направена е проверка относно собствеността на лекия автомобил, който е засечен с превишена скорост, от която е установено, че същото е собственост на жалбоподателя В. Е. М..

След установяване на извършеното нарушение, и установяване собственикът на лекия автомобил, чиято скорост е била отчетена, е издаден електронен фиш Серия К, № 3982702/18.09.2020 г. за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, с който на жалбоподателя е наложена глоба от 400,00 лв.

Не са представени доказателства за датата на връчване на електронния фиш на жалбоподателя.

Съобразявайки така описаната и възприета фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното Решение № 20175812 от 24.08.2021 г. по НАХД № 3361/2021 г., с което е потвърдил електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство Серия К № 3982702, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал.4, вр. чл. 182, ал.1, т.4 ЗДвП на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв., за извършено нарушение на чл. 21, ал.1 ЗДвП.

Със Заповед № 8121з-931/30.08.2016 г. министърът на вътрешните работи е одобрен образец на електронен фиш.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е Решение № № 20175812 от 24.08.2021 г. по НАХД № 3361/2021 г., с което съдът е потвърдил електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство Серия К № 3982702/18.09.2020 г., издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал.4, вр. чл. 182, ал.1, т.4 ЗДвП на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв., за извършено нарушение на чл. 21, ал.1 ЗДвП.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи. По повод приетата за установена по делото фактическа обстановка, настоящият съд счита, че СРС е събрал необходимите и относими доказателства, в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които се споделят от настоящия касационен състав, поради следните съображения.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо и постановено при правилно приложение на материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от В. Е. М. допустима жалба, подадена в срока по чл. 189, ал.8 ЗДвП, вр. чл. 59, ал.3 ЗАНН.

Настоящият касационен състав счита, че са правилни изводите на районния съд относно съответствието на издадения електронен фиш, с процесуалните правила за неговото издаване. Съобразявайки легалната дефиниция за електронен фиш и неговото съдържание, разписани в разпоредбата на чл. 189, ал.4, изр.2 ЗДвП, настоящият касационен състав приема, че са правилни изводите на СРС относно съответствието му с процесуалните правила за негово издаване и настоящия съдебен състав ги споделя. В посочената разпоредба е отразено, че електронният фиш съдържа данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на

нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. В конкретния случай, оспореният електронен фиш отговаря на посочените изисквания, като в него се съдържа посочената информация. В този смисъл неоснователно е възражението на жалбоподателя, че нарушението не е описано съобразно изискванията на закона. Това твърдение не отговаря на действителната фактическа обстановка. В електронния фиш ясно е посочено, че установената стойност на скоростта на лекия автомобил на касатора е 82 км/ч, при ограничение на скоростта за населено място от 50 км./ч, описано е колко е превишението, както и е отчетена допустимата грешка от +/- 3 км/ч видно от Приложение към преписка 2020, клип № 13336. Доколкото, налагането на наказание с електронен фиш е отклонение от общото развитие на административно наказателния процес, и предвид изричната уредба за електронния фиш, не съществува изискване за посочване на лицето, което го е издало. Това е и така, тъй като електронния фиш се генерира автоматично, без намеса на служители на СДВР и този ред е приложим именно, когато се съставя в отсъствието на контролен орган. Когато системата за видеонаблюдение се използва в присъствието на контролен орган, следва да се издаде АУАН и след това НП, т.е., да се приложи общия ред за налагане на наказание, а не тази съкратена процедура. В конкретния случа, няма данни при установяване на нарушението да е присъствал контролен орган.

В съставеният електронен фиш Серия К № 3982702, както се посочи по-горе, нарушението е описано по начин, който дава възможност на лицето да разбере повдигнатото му административно наказателно обвинение. Във фиша е отразена посоката на движение на МПС, както и е конкретизирано населеното място, в което е извършено нарушението, улицата, по която се е движело МПС-то, посоката на движение, датата и часа на преминаване през участъка, в който е засечена превишената скорост. В направеното заснемане на нарушението, мястото на извършване на нарушението е установено с координати. Съставеният електронен фиш съответства на одобрения от министъра на вътрешните работи образец, представен като такъв по административната преписка, както и е представена заповедта, с която е одобрен образеца. Предвид на това, не са налице нарушения относно съдържанието на оспорения фиш, водещо до неговата отмяна. Също така, оспореното решение е съобразено с посоченото в ТР № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС по тълкувателно дело № 1/2013 г. на ВАС, а именно, че електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции и се приравнява едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие (съгласно чл. 189, ал. 11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП реквизити, поради което в електронния фиш не следва да се изписва името на издателя му и негов подпис, а само териториалната структура на МВР, на чиято територия е извършено нарушението. Електронният фиш се издава след протичане на съкратено производство, което с оглед ускорената процедура няма състезателен характер, като изразът „в отсъствие на контролен орган и на нарушител" по чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП се отнася до издаването на електронния фиш.

Разпоредбата на чл. 165, ал.2, т.6 ЗДвП урежда правото на контролните органи, при установяване на нарушения на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи. В конкретния случай е използвано техническо средство мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение, данните от което са подробно описани, в издадения и оспорен електронен фиш.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че използваното техническо средство не отговаря на изискванията на Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. и по-конкретно, същото да е от одобрен тип и да е преминало през последваща метрологична проверка. По делото са представени Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4835 от 24.02.2010 г. и Протокол № 4-38-19 от проверка на мобилна система за видеоконтрол „TFR-1M“, от които е видно, че системата за контрол отговаря на метрологичните изисквания. Установява се от приетата преписка от въззивното дело, че АТСС съставлява мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение тип TFR1-M, но срокът на валидност на одобрения тип средство за измерване е бил от 24.02.2010 г. до 24.02.2020 г., т. е. към датата на извършване на нарушението -18.09.2020 г., срокът на валидност на одобрения тип конкретно е бил изтекъл. Техническото средство, с което е измерена скоростта на процесния автомобил, не е невалидно, каквито доводи изтъква касаторът. Съгласно чл. 30, ал. 5 от Закона за измерванията (ЗИ), когато срокът на валидност на одобрения тип е изтекъл, намиращите се в употреба средства за измерване, които отговарят на одобрения тип, се считат от одобрен тип. Съгласно чл. 43, ал. 4 от ЗИ периодичността на проверките по ал. 2 се определя със заповед на председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, която се обнародва в "Държавен вестник" и се обявява в официалния бюлетин на агенцията. Съгласно Заповед № 616/11.09.2018 г. на председателя на ДАМТН, обнародвана в ДВ, периодичността на проверка на скоростомери, съгласно т. 31 от Заповедта е една година. Видно от представения Протокол на лаборатория за проверка на радарни скоростомери № 4-38-19/30.10.2019 г. за периодична проверка на TFR-1M № 4835, с идентификационен номер 560/10 на уреда е извършена последваща проверка на 30.10.2019 г., като от тази последваща проверка е установено от заключението в протокола, че уредът съответства на изискванията, като това съответствие е установено, както от проверка в лабораторни условия, така и посредством мобилен полеви тест. Нарушението е констатирано преди датата, на която следва да бъде извършена следващата последваща проверка, 30.10.2020 г., с оглед на което е безспорно, че техническото средство е преминало последваща проверка за техническа изправност и към датата на засичане на превишената скорост е било годно за използване и удостоверяване на данните, които е отразило. Т.е., нарушението е установено с годно техническо средство, преминало през задължителната техническа и метрологична проверка.

С разпоредбата на чл. 21, ал.1 ЗДвП е въведена забрана за водачите на пътни превозни средства да превишават изрично посочените стойности, съобразно категорията на съответното МПС. В конкретния случай, доколкото се касае за засечена скорост на лек автомобил и същият е от Категория В, максималната допустима скорост за движение в населено място е 50 км/ч. В разпоредбата на чл.182, ал.1, т.4 ЗДвП е предвидено, че за превишаване от 31 до 40 км/ч, нарушителя се наказва с глоба 400 лв. Както се установи по-горе, скоростта, с която е засечен жалбоподателя е 82 км/ч, като е отчетена допустимата грешка в полеви условия от 3%. Поради което правилно е

установено превишението на скоростта от 32 км/ч. Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал.4 ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Във второто изречение на посочената разпоредба е отразено съдържанието на електронния фиш, както и е посочено, че същия се изготвя по образец, утвърден от министъра на вътрешните работи. Както се посочи по-горе, по отношение на съдържанието си, електронния фиш отговаря на изискванията на закона и на утвърдения от министъра на вътрешните работи образец.

Не са налице и нарушения на изискванията на чл. 10 от Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от същата предвижда, че за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението, като протоколът се попълва при всяка смяна на мястото/участъка за контрол, като при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и края на контролирания участък. При работа с временно разположени на участък от пътя автоматизирани технически средства и системи за контрол на скоростта протоколът се попълва за всяко място за контрол и се съпровожда със снимка на разположението на уреда. За датата на проверката е налице съставен протокол с рег. № 4332р-44394 по надлежен начин, чрез посочване на мястото за контрол, което съвпада с цитираното в ЕФ такова, посоката на движение, че няма пътни знаци за ограничение, посочен е номера на служебния автомобил, върху който е монтирана камерата, начало и край на работа на техническото средство, както и лицето, извършило проверката. В процесния случай контролният орган е приложил и снимка, от която е видно, че АТСС е монтирано в МПС, временно разположено на пътя и работи на автоматичен режим, без човешка намеса.

Съгласно чл. 188 ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. По см. на ал.2 на чл.188 от ЗДвП “когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство“. В конкретния случай, жалбоподателят е собственик на процесния автомобил. В ЕФ му е указана възможността на основание чл. 189, ал. 5 от ЗДвП да подаде писмена декларация с данни на лицето, извършило нарушението. Същият е имал възможност в 14-дневен срок да заяви това, в случай че друго лице е управлявало заснетия лек автомобил, но тъй като това не е сторено, наказанието правилно е наложено на собственика на автомобила, чието скорост е засечена.

В крайна сметка, настоящия съдебен състав счита, че нарушението е установено безпротиворечиво като извършено от жалбоподателя и собственик на лекия автомобил, което е установено от контролните органи по надлежния ред за това, чрез мобилна система за видеоконтрол АТСС TFR1 - М 560, годна за употреба, преминала през съответните проверки, за което нарушителя е санкциониран по съответния за това ред, чрез издаване на електронен фиш, съставен по образец и съдържащ всички предписани от закона реквизити. При издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да доведат до неговата отмяна.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че Решение № 20175812 от 24.08.2021 г. по НАХД № 3361/2021 г. на Софийски районен съд, НО, 134-ти състав, с което е потвърден електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство Серия К № 3982702, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал.4, вр. чл. 182, ал.1, т.3 ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв., за извършено нарушение на чл. 21, ал.1 ЗДвП, следва да бъде оставено в сила. Не са налице и основанията за касиране на съдебния акт по смисъла на чл. 218 ал.2 АПК във вр.чл.209 т.1 и т.2 АПК.

По изложените съображения, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, на основание чл.221 ал.2 АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение № 20175812 от 24.08.2021 г. по НАХД № 3361/2021 г. на Софийски районен съд, НО, 134-ти състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**