

Протокол

№

гр. София, 05.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7335** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. В. – призован по реда на чл. 18а, ал.9 АПК, явява се лично, представлява се от адв. К., с днес представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „КРАСНО СЕЛО“ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от Столична община, район „Красно село“, постъпило по делото на 12.08.2024 г. с приложено заверено копие на Заповед № РКС24-РД09-288/06.06.2024 г.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Представям и моля да приемете информация за кореспонденция и

администриране на самото заявление за достъп до обществена информация и последващи жалби. Считам, че същата информация е относима. Ще стане въпрос колко жалби са образувани и съдът може да си състави мнение по следната фактическа обстановка: З. пуска заявление за достъп до обществена информация и малко по-късно установява, че в същото има грешка и го пуска отново, с молба да се процедира второто. Вместо това се процедират две еднакви заявления за достъп до обществена информация по двете им образувани последващи решения и жалби.

Представям кореспонденцията по ел. поща между жалбоподателя и юрисконсулта на района, от която жалбоподателят си съставя мнение, че търсената от него информация няма да му бъде предоставена, тъй като се създават различни пречки и формални препятствия, за да може той да се запознае със същата и привидно положителното решение за предоставяне на информацията се оказва по същество отказ. В т. 8, тя касае едно решение на настоящия съдебен състав и ще я представя допълнително. По абсолютно аналогичен случай съдът си е съставил мнение за начина на администриране на заявленията за достъп до обществена информация. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Предметът на делото касае правомощията на кмета на район „Красно село“ по чл. 46, ал. 1, т. 4 ЗМСМА да сключва трудови договори с определени лица, да назначава държавни служители и да прекратява трудови договори и служебни правоотношения. По този казус има вероятно има вече десетина жалби, защото заявленията подавам периодично и досега, с едно малко изключение не съм получил нищо, което да ме удовлетвори. Настоящият съдебен състав наскоро гледа адм. дело № 3946/2024 г. Месец ноември отмени отказа, върна го и отново се произнесе с две решения, с които твърди, че ми е дал обществената информация, която аз искам. Това не отговаря на истината. Самата политика на кмета на район „Красно село“ да не представя дължима информация, а тази по чл. 46, аз не я искам с лични данни, искам я със заличени лични данни и никой няма да бъде засегнат. От тази информация ще си създам представа за неговото разбиране в областта на човешките ресурси. Изисква друг тип отношение на съда към тези действия, затова възнамерявам да подам искане да бъде глобен кметът, затова че не предоставя информация по влязло в сила съдебно решение. Сега отново ще гледаме този казус с малко по-удължен срок, но по същество трайната практика на район „Красно село“ дори и при съдебно решение влязло в сила да не предоставя информация, за това, от което се интересуваме. В кратките случаи, когато ни е предоставена, тя е с напълно заличени данни; там няма дори номер и датата на съответния трудов договор или заповед за назначаване на държавен служител. Всичко е изтрито. От такъв документ мога да си съставя аргументираното мнение, че има нещо нередно в цялата тази работа и някой се занимава да манипулира тази документация и че целия този казус не е свързан с добро административно управление и затова не е и прозрачен.

Адв. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. От приложението получих само молбата. Считам, че не са относими към предмета на делото, съдейки от копието на молбата.

Представям и моля да приемете заповед от 9.5.2023 г. за прекратени трудови правоотношения с жалбоподателя. Той е заемал длъжността заместник-кмет на район „Красно село“ и седмица по-късно започват множество на брой запитвания за достъп

до обществена информация, които съгласно решение предоставено от доверителя ми от 16.5.2023 г. до 15.8.2024 г. са 225 броя заявления за достъп до обществена информация. Целта на тези доказателства е да изразим позиция и да покажем на съда, че жалбоподателят, според доверителят ми извършва една злоупотреба с право. Става въпрос за негов личен интерес, като заемащ длъжността заместник-кмет в предното ръководство на общината, буквално ежедневно или с една голяма честота да наблюдава работата на настоящото ръководство, като предвид броя на запитванията, които в настоящия момент са в пъти повече, става въпрос вече за възпрепятстване на администрацията да върши друга работа освен да прави справки, да сканира документи и да му ги изпраща ежедневно по много на брой различни запитвания. Дори в момента процесното запитване касае трудови договори, назначени и освободени служители, т.е. информация, която в крайна сметка вярваме, че се иска за съвсем друга цел от жалбоподателя. Въпреки това, кметът отговаря на тези запитвания, които са множество на брой. С тези аргументи представям документите за преценка на баланса на интереси от съда.

Вторият аргумент, с който представям заповедта на жалбоподателя във връзка с прекратените му трудови правоотношения касае периода на началния период на запитванията му, в който той е бил на длъжност заместник-кмет на общината и твърдя, че в този период дори няма правен интерес да иска документи, които са му били достъпни в качеството му на заемащ тази длъжност за този период. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. К.: Възраждам. Ще вземем отношение в писмен вид. Смятам, че доказателствата и формулираните тези са неотнорми, недопустими и недоказани. Същите са извън предмета на административния процес на настоящото дело. Законът не поставя искания по отношение на лицата, които да търсят информацията и вида и не се изисква доказване на наличие на интерес от същата. Ще изложя аргументи в писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Става дума за утвърденото гражданско право на подробно административно управление и свързаното с него право на достъп до информация, така че чрез прозрачността на това управление да се прецени дали е по-добро или не. Измина една година от последните избори за назначено управление. Амбициите на избраните лица бяха да предложат по-прозрачно и по-добро управление. Това управление по данните които аз имам, нито е по-прозрачно, а и най-вероятно ще се окаже и не по-добро. Имам право да се възползвам от конституционните си права, и в повечето от твърденията, които спомена ответникът представляват конституционна дискриминация. Имам такъв характер. Няма значение къде съм работил, затова дали да ми бъде дадена или не тази информация. Действително познавам района, виждали сте ме и друг път да се явявам на съдебни дела също от името на района. Не съм показал с нищо досега, че се интересувам от желанието за съдебни дела. Интересувам се от информация. Не може за едно и също нещо да водим десет дела и да има няколко решения, които да са в полза на заявителя, защото става дума за поискана обществена информация и този път.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните и представените в днешното съдебно заседание документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Постановеното решение представлява отказ от предоставяне на информация в исканата форма, без мотиви и фактически отказ да се предостави такава. Претендирам разноски в размер на държавна такса и определяне на адвокатско възнаграждение по чл. 38 от Закона за адвокатурата. Представям списък на разноските и договор за правна помощ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Става дума за това, че по едно заявление с едно и също съдържание и искане има две заповеди. Приложили сме едната, а другата я има по делото. В заповедта, с която привидно се предоставя информацията се поставят условия, които не са законово допустими: заявителят да докаже по кои преписки се интересува, за да му бъдат предоставени на място. Изключението по чл. 27, ал. 3 ЗДОИ е използвано от задължения субект неправомерно без каквато и да е конкретика. Той е включил формално това изключение, за да може да откаже предоставянето на тази информация в поискания вид.

След като съм получил решението, бях на място, затова сме приложили кореспонденция. В края на първата седмица от получаване на заявлението, на посочената дата, в петък, отидох на място. В заповедта изрично пишеше в рамките на всеки работен ден, в определения час. Казаха ми, че не е удобно сега, да дойда друг път. Аз ги помолих да ми напишат писмено, кога е удобно за тях и в какъв ден и час. Измина една седмица преди да получа писмото с удобния ден и час, за да може да изтече 14-дневния срок за оспорване на акта. Аз междувременно оспорих акта. Като следващия път когато отидох, казах, да ми дадат действително това, което обещават с решението. Такова нещо не се случи, така че моля да имате предвид тази цялостна обстановка. В предишното си решение, те твърдяха, че са ми предоставили информацията: „Сега сме ви приложили три жалби“. Ако продължават да твърдят това твърдение, че са предоставили, да се позовете на тях, че техните решения с посл. индекс 21, 22, 23 са оспорени.

Адв. Г.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на кмета на район „Красно село“, което съдържа всички задължителни реквизити съгласно чл. 34 от Закона за достъп до обществена информация. На жалбоподателя е предоставена информация. Другите ми аргументи са, че останалите твърдения в днешното съдебно заседание са недоказани и голословни за отказан на място достъп. Считаю, че органът има право и в закона пише, че когато заявлението е с по-голям обем информация, той

има право да изиска уточнения от заявителя, за да може да му бъде предоставена исканата информация. В случая е упражнено от доверителя ми това право да се поиска уточнение, за да може да се предостави исканата информация.

Във връзка с представените днес доказателства, заявявам, и от приложените многобройни заявления, тук е видно и става ясно, че жалбоподателят периодично и в повечето случаи за един и същ период от време изисква една и съща информация или поне донякъде застъпваща се като периоди. В решението ответната страна е уточнила за кои периоди информацията е предоставена. Искането затруднява администрацията и създава излишни пречки на доверителя ми в упражняване и твърдим, че това е целта на тези многобройни заявления за всевъзможна информация и документи, които се изискват от жалбоподателя почти ежедневно от доверителя ми. В заключение, целта на исканията не е да се получи обществена информация, а да се използва закона за достъп до обществена информация, за да се осъществява почти ежедневен мониторинг на работата на настоящото ръководство с незначителни какви цели. Представям списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Споменах, че има две решения по едно и също заявление. На едното място, в първата точка ме препращат към дирекция „Контрол и вътрешен одит“ по настоящото дело, а в другото към НАП. И в двете твърдения няма нито капчица истина. Информацията при тях е обществена по своя характер и дължима. За мен казусът е абсолютно ясен. Административният орган си търси повод, начин и средства как да отказва предоставянето на дължима информация. За това негово действие съм го номинирал – има една такава годишна награда на програма достъп до информация на ключ. Ще го номинирам и следващия път. Този път я получи Столична община, която има по-голяма кореспонденция, но за разлика от район „Красно село“ в немалък обем те предоставят поисканата информация, с изключение на ремонтните дейности, където всъщност се вършат много безобразия. В останалата част съм удовлетворен от общуването си с тази администрация.

Адв. Г.: Съгласно разпределената доказателствена тежест, следваше жалбоподателят да докаже, че наистина тази информация съществува към момента в доверителя ми и той не я е представил и задълженото лице в случая район „Красно село“ има правото да уточни, когато информацията по закон не се съдържа при него, а в трето лице, какъвто смятаме, че е настоящият случай.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Това право се изчерпва от задълженото лице преди да издаде акт. Може да го направи в 7-дневен срок и когато нещо не му е ясно да попита какво не му е ясно. На него много добре му е ясно какво искам аз, а на мен защо не иска да ми го даде, защото има правени безобразни неща.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: