

Протокол

№

гр. София, 12.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 12.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9958** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т. Ч. - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно призован. Представява се от юрк. Г. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. – нередовно призована, се явява лично.

Адв. Ц.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 29.08.2013 година с приложени писмени доказателства.

Адв. Ц.: Считаю, че представения договор за наем и заявлението. не са относими към спора. Изрично се прие в съдебно заседание, че ответника не може да представи доказателства за застъпване на имота.

Юрк. Г.: Считаю, че възражението е неоснователно. Относно застъпванията смятам, че фонд „Земеделие” не определя дали договора е реален или не. Има си друг начин и

той е гражданско правен спор. Има процедура за представяне на документи, която ние ценим по друг смисъл.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, като по отношение относимостта им ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – със снета по делото самоличност. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От представените от ответника доказателства, а именно договор за имот пл. № 048, ясно се вижда и потвърждава това, което съм изложила в заключението си, а именно че договора още на първа страница няма с кой е сключен, тоест договора е подписан от едни собственици, което за мен го прави нелегитимен и не би следвало да се признава като такъв и доколкото жалбоподателя е представил за този кадастрален имот редовен договор за наем и съответно нотариален акт на собствениците на имота и скица. Считаю, че застъпването за имот пл. № 048 следва да бъде признато в полза на жалбоподателя. По отношение на разминаването в цифрите, които са в текста на заключението и приложената таблица, разминаването се дължи на факта, че по различен начин се извършва закръглянето, което аз съм направила при изчислението и закръглянето, което се извършва от фонд „Земеделие” с компютърна програма, с която аз не разполагам и не мога да обясня защо програмата така закръглява. Това е едната от причините за разминаването. Недопустимата за подпомагане наддекларирана площ ще бъде под 20 процента, в рамките между 11 и 14 в зависимост от това как се изчислява самото застъпване. Извадила съм още веднъж от ответника таблица с въпросните застъпвания със С. Д. С. и то е с площ първоначална 0,87 и текуща 0,86, което незначително как точно се е получило, тъй като е изготвено с програмен продукт. Надвишава цялото число на парцела и не излизат сметките при събиране, тъй като там се е получило тройно застъпване и компютъра го изчислява по този начин - два пъти. На 17-15-1 общата недопустима площ е в размер на 0,07 хектара, които са недопустимата площ от кадастрален имот 047 и недопустимата площ от кадастрален имот 049.

Адв. Ц.: Нямам въпроси към вещото лице. Нямам други искания. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Г.: Също нямам въпроси и искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ц.: Моля да постановите решение, с което да отмените отказа на ответника със съответните правни последици и да присъдите направените разноски. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Спорен в това производство е

въпросът за заявения парцел 17-15-1 видно и от жалбата ни. Останалите парцели не са предмет на това производство. Считам, че ответника неправомерно е отказал помощ. Считам, че е налице противоречие в доказателствата представени от ответника на части и изрично заявеното. Считам, че има данни за наличие на документно престъпление и моля да сезирате прокуратурата за това. Както заяви вещото лице фондът представя доказателства, които първо са ирелевантни, тъй като няма надлежен писмен договор от другия застъпващ, а представят договор, който не е подписани и не може да бъде сключен такъв, въпреки че изрично бяха заявили, че при тях не съществуват такива доказателства. Това ми дава основание да считам, че тези доказателства се изготвят в последствие, за което следва да бъде търсена отговорност на виновните лица.

Юрк. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Относно изявлението, за това, че документите са изготвени от фонд „Земеделие” считам същото за неоснователно, тъй като същите се представят от бенефициентите. Фондът единствено ги снима и прилага към писмата, с което са уведомени жалбоподателите за наличието на двойно заявени площи. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски и юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.26 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: