

Протокол

№

гр. София, 25.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 25.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10905** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. Ш., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФЗ, редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице З. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключение от СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице З. Д. Г. 55 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на съда, вещото лице каза – За изготвянето на заключението посетих ДФЗ. Главният експерт на отдел „Директни плащания” ми предостави информация от база И.. Бяха ми предоставени справки за заявените имоти, наддекларираните площи по отделните схеми и мерки за 2010 г. на жалбоподателя. Показаха ми в системата всеки имот и по-точно имотите с наддекларирана площ. Разгледали сме поотделно всеки имот. Следващото ми посещение е в МЗХ. Там също

подробно сме разгледали имот по имот, наддекларираните площи. Поддържам, че са използвани сателитни снимки от 2009 г. за преценка на площите през 2010 г., тъй като снимки през 2010 г. не са правени.

Ш. – Тази експертиза е неточна, неправилна и е в нарушение на чл.35 АПК. Не е възможно да се даде заключение за състоянието на имотите от 2010 г. по снимки от 2009 г. Бих желал да се разгледат отделни парцели, например на стр.5, т.7 – семейни градини със заявена площ от 0,22 ха. На описания парцел в т.7 се намират 45 годишни ябълки.

В отговор на въпрос на Ш., вещото лице каза – За този парцел специално не е създаден допустим за подпомагане слой. Както вече изясних констатациите са направени по сателитната снимка от 2009 г. Там се наблюдават отделни високи дървета, както съм описала, но няма видима човешка намеса. Тази градина не се поддържа в добро земеделско състояние, няма окосяване, няма обработки. От това, което наблюдаваме на снимката може да се каже, че земята не се поддържа в добро земеделско състояние.

Ш. – Парцела по т.3 се касае за ябълкова градина, която към 2009 г. е била на една година. Не е възможно да бъдат сравнени с 45 годишните ябълки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Разшифровката дали теренът е поддържан или не е поддържан е направена от мен съвместно с експерт от МЗХ, който ме увери, че те имат точно определени правила, по които разпознават кога една почва е поддържана, кога има човешка намеса, кога има коситба, кога има обработки и когато няма такива. Предоставиха ми други снимки, в които има обработки, как те изглеждат на фона на тези, в които няма човешка намеса. Аз съм агроном по специалност.

Ш. – Моля да не се приема експертизата, да бъде отхвърлена и искам втора независима експертиза на място.

Жалбоподателят показва на съда ябълки и круши, които е отгледал и за които твърди, че са се родили в къпинажите и в недопустимия слой.

ЮРК. Г. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Ще я обсъдя по същество. Мисля, че стопанската 2010 г. отдавна мина. Оставям на преценката на съда по искането за повторна експертиза.

Вещото ЛИЦЕ – Няма как младите дървета и младата овощна градина да бъде създадена в тези храсти. Най-първо трябва да има обработка на почвата, която по принцип много ясно личи на картата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по експертизата, намира, че следва да приеме заключението на вещото лице и да го приобщи към делото, но това дали ще цени направените от него заключения ще прецени във връзка с останалите доказателства по делото и във връзка с изслушаните свидетелски показания, тъй като съдът не е обвързан със заключението на вещото лице. Намира, че искането за експертиза на място е неотносимо към предмета на делото, тъй като касае оглед през 2012 г., евентуално 2013 г., който ще е без връзка с подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане през 2010 г.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Определя окончателно възнаграждение на същото в размер на 200 лв.

НЕ УВАЖАВА искането за допускане на повторна експертиза.

ПРИСТЪПВА към изслушване на свидетелските показания.

СНЕМА самоличността на свидетеля П. Г. Д. 37 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Работа с Ш. повече от десет години.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелят обеща да каже истината.

Д. – Работа в последните десет години с Ш., откогато подава заявления за подпомагане. Аз имам трактори, техника, извършвам обработка, изораване на всички видове култури, които се обработват. Сеното, когато се прибира аз му го кося, балирам му го. Аз лично извършвам тези услуги. През 2010 г. също му помагах. Една от семейните му градини е в [населено място], тя е около 2-3 дка. Ливадите, които коси са над същото село. Те са много, на различни места. Едните са около 7-8 дка, други около 3-4 дка. Има овощни градини, има круши, ябълки, череши, орехи – малка градина. Градините се изорават се всяка година между редовете. Градините са на различни години. По-стари са черешите, след това има ябълки, круши. Ябълковите градини са на 3-4 години. Младата ябълковата градина е около 4-5 дка. Помагах с изораването. Аз я изорах, насадиха се ябълките и след това продължавам да я поддържам. Черешите са по-стари и тях ги поддържам. Къпини и големи храсти не знам да има. Няма как да има къпини и големи храсти и да ги обработвам.

Не зная какво значи ерозия. Няма как да работя аз с тракторите ако има такива неща.

2010 г. съм влизал да работя в семейната градина долу до реката, три ливади, пасище, до пасището има още една ливада, над пасището има още една ливада с люцерна, ябълковата градина, може би 10 парцела. Ливадите ги косим лятото. Семейните градини ги обработваме през пролетта, овощните градини се изорават два пъти - през пролетта и се обработват през есента.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Ш. – Нямам повече доказателствени искания. Исках експертиза, която не допусна съда.

ЮРК. Г. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Ш. – Няма как да докажа за нещата, които са се случили през 2010 г. и това трябва да се докаже от ДФЗ. Моля съдът да отмени уведомителното писмо. Не са спазени процесуалните правила, не е спазена формата на административния акт. Счита, че е незаконосъобразен акта и трябва да се отмени.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разносните – 200 лв. внесен депозит за вещо лице и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 14-дн. срок от днес, да представят допълнителните си писмени становища по съществото на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: