

Протокол

№

гр. София, 18.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3603** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. К. М. – редовно призован, явява се лично и с адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на СДВР – редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛИТЕ от 03 група „ Контрол, регулиране в централна градска част и осигуряване на маршрути“, 02 сектор „Контрол, регулиране и осигуряване на мероприятия“ /К./ в отдел „Пътна полиция“ /ПП/ на СДВР:

1.С. Д. С., младши инспектор – редовно призован, не се явява.

2.Д. Д. Г., младши инспектор – редовно призован, не се явява.

3.Г. Г. Х., младши инспектор – редовно призован се явява лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл. 211 от ЗМВР.

Образувано е по депозирана жалба на Т. К. М. срещу ЗАПОВЕД № 513з-6682 от 02.03.2020г. на директора на СДВР.

ДОКЛАДВА молба-допълнение от 08.06.2020 година от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 03.07.2020 година, с приложени писмени доказателства.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Водим един свидетел и моля да бъде разпитан, като заявявам, че се отказваме от разпита на втория допуснат свидетел. Запознат съм с изпратената длъжностна характеристика на моя доверител.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, представена в цялост. Представям и моля да приемете справка за Т. М., изготвена от отдел „Човешки ресурси“ при СДВР относно заеманата длъжност и функциите, които той изпълнява ведно с прикачен график от проведения от него инструктаж по отношение на служителите, за които той осъществява контрол. Моля да допуснете до разпит един свидетел, който водим в днешното съдебно заседание, а именно С. С., който ще удостовери пред съда какво е било държанието на Т. М. и неговото поведение по време на изпълнение на служебните му задължения.

АДВ. С.: Не се противопоставям на искането да бъде разпитан свидетел от страна на ответника, но се противопоставям на това да бъде приложена такава справка по делото, тъй като нейната цел е да оспори длъжностната характеристика на моя доверител. Самата справка е изложение, което не се базира на вътрешнонормативен документ на МВР от какъвто тип е длъжностната характеристика, както и редица други заповеди и правила, тоест всеки един ръководител от всякакъв ранг може да напише нещо такова, но от него не става ясно на базата на какво основание са вменени действия по контрол по отношение на полицейски служители от страна на моя доверител.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства и допълнително представените от ответника с молбата му от 03.07.2020 година.

ПРИЕМА днес представените от юрк. И. два броя писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит в днешното съдебно заседание на ответника един свидетел.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да пристъпим към изслушване на свидетелите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. Д. С. – 50 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Служител в СДВР, началник сектор „Контрол, регулиране и осигуряване на мероприятия“ в Отдел „Пътна полиция“.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори: Аз съм началник на Т. М.. Известно ми е за негово неморално и неетично отношение към подчинените му служители. Лично аз два пъти съм говорил с него да спазва Етичния кодекс за поведение спрямо подчинените му служители, но от тези разговори няма резултат. Служителите, които той ръководи, са написали официална жалба срещу него, заради което е и наказанието му. Лично аз не съм чувал обидни думи от неговата уста, но така твърдят неговите служители. Моля да отбележите, че става въпрос за 20 души, които са под пряко негово ръководство и той трябва да упражнява контрол над тях по отношение на служебните им задължения. Тези жалби от служителите дойдоха след разговора ми с него. Той се води на изпълнителска длъжност, но тъй като е със звание „инспектор“ една от функциите му е да контролира и ръководи хората, които са в неговата група. Аз съм му ръководител от месец юни 2019 година, а случката е от есента на 2019 година. Служителите са изготвили докладна записка и са докладвали за негово неетично поведение. Лично аз не съм видял жалба срещу него. С всеки един персонално съм разговарял. Не ми е известно някой от тях да е завел жалба за обида. Всички тези докладни записки, които бяха подадени срещу Т. М., бяха подписани и не бяха анонимни.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Г. Г. Х. – 38 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Служител в СДВР. ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори: Не мога да си спомня дали съм присъствал на инструктаж, направен от Т. М. на дати 23 и 29 октомври 2019 година. Чувал съм Т. М. да нарича С. С. с думата „селянин“ и „малък селски бег“. Конкретно само тази думи съм чул. Не съм чувал Т. М. да нарича С. С. с думите „циганин“ и „крадец“. Чувал съм Т. М. да се обръща към моите колеги с обидни думи. За мен конкретно той не е казал нищо лично, но към мои колеги е употребявал обидни думи, когато е бил афектиран. Общо взето най-употребяваната от него дума е „селянин“. Не съм чул Т. М. да се обръща към моите колеги с думите „мишка“; „страхливец“; „мизерник“; „крадец“; „клошар“; „просяк“; „пияница“; „интригант“ и „траверс“. Никога не съм получавал заплахи от Т. М., че ако не се прибера от смяна с най-малко 10 съставени документа ще бъде наказан. Т. М. е офицер в 03 група. Той се води взводен. Неговата работа е да осъществява контрол по отношение на нас. Не съм бил лично потърпевш от негово неморално отношение към мен. Работя, въз основа на издадени инструкции и заповеди, които съм чел. Т. М. трябва да контролира нашата работа. Не е практика в общуването между нас да се използват прякори или други думи. Обръщаме се един към друг чрез номерата на позивните си. Обръщението и думата „селянин“, за някои може да е обида. Не съм присъствал на ситуации, в които Т. М. да е обиждал мои колеги. Не ми е известно мои колеги да са се оплакали от действията на Т. М.. Жалбите и сигналите при нас са анонимни. Аз не съм подписвал и пускал жалби, поради което не мога да отговоря дали трябва да ги подпиша лично.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СНЕМА самоличността на доведения от жалбоподателя свидетел:

Е. С. Е. – 53 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Служител в СДВР. ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори: Аз съм колега на Т. М.. Работим заедно в отдел „Пътна полиция“. Работа в 03 група „Контрол, регулиране в централна градска част и осигуряване на маршрути“. Колеги сме от 7-8 години. Аз съм младши автоконтрольор. Той ми е взводен командир и полицейски инспектор. Не мога да кажа на съда дали съм присъствал на инструктаж, проведен от Т. М. на 23 и 29 октомври 2019г. Не съм чувал той директно да се обръща към колегите ми с думите „селяндур“; „селянин“; „мишка“; „пиколо“; „страхливец“; „мизерник“; „клошар“; „просяк“; „пияница“; „интригант“; „малък селски бег“ и „траверс“. Използвали сме думата „крадец“ като шега между нас. Не съм присъствал на случка, когато Т. М. се е обърнал към моя колега С. С. с думите „селянин“ и „траверс“. Не съм чувал Т. М. да е наричал С. С. „циганин“ и „крадец“. Лично началникът Л. К. ни е казал, че трябва да се прибираме с минимум 10 съставени акта от смяна. Аз знаех, че това е заповед от началник сектор в Отдел „Пътна полиция“. Да, действително Т. М. ни е казал, че трябва да работим, но това е заповед на вишестоящ началник. Не съм имал пререкания с Т. М.. Той е много строг, с много високи изисквания и това дразни моите колеги. Аз съм 30 години в системата на МВР и съм работил с различни хора. Той е много прецизен. Прекалено много държи на изпълнението на служебните си задължения. Никога не съм присъствал на случка, в която Т. М. да ни е обиждал, ругаел или псувал. Отношенията ни са били под формата на закачки, шеги и майтапи. Колегите се сблъскват с възкителността на Т. М. и те като по-млади държат поведението им да бъде по-свободно и поради тази причина се оплакват от него. Аз разбрах, че има проверка срещу Т. М., но тогава бях в отпуск. Дадоха ни един въпросник и го попълних, след като се върнах от отпуск, но не си спомням конкретно. Никога не е имало тенденциозно отношение по отношение на Т. М. от неговия началник С. С.. По отношение на Б. Е. може и да има някакъв елемент на лично отношение. Наблюдавам държанието помежду им и мисля, че те не се разбират. Не зная за конкретната проверка Е. да е предприел някакви действия срещу Т. М.. Не зная да е имало някакво въздействие от началниците върху моите колеги да подават докладни записки срещу Т. М.. По време на нашите разговори и други служители са употребявали думите „селянин“ в кръга на шегата преди започване на работа. Не съм чувал мои колеги на сериозно да са обиждали Т. М.. Например Т. М. идва ненадейно по време на смяна и прави забележка на колегите защо са в кабинката пред Министерски съвет, а не са отпред пред Министерски съвет. Отделно в служебните автомобили имаме микрофони и когато слезем от тях трябва да ги сложим на ревера на униформата, но има много случаи, в които аз или мои колеги забравяме да го направим и Т. М. веднага реагира. Прави ни и устни забележки за шапките и т.н., а дали пуска докладни записки аз това не мога да знам.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ, за събиране на гласните доказателствени средства, чрез разпит на допуснатите свидетели С. Д. С. и Д. Д. Г.

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.12.2020 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за дата на следващото съдебно заседание свидетелите С. Д. С. и Д. Д. Г., като в призовките им се укаже, че при повторно неявяване на посочената дата ще им бъде наложена глоба в размер на сумата до 300.00 лева.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: