

Протокол

№

гр. София, 31.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 31.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **10568** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР ОДОП, нередовно уведомен, представлява се от юрк. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

Призован е до директор на ТД на НАП, ответник е Директор на ОДОП. В днешното с.з се явява юрк. А..

Юрк. А. – Не възразявам по нередовното призоваване. Потвърждавам, че съм се явила в предходно с.з за ответника и извършените действия не са от името на директора на ТД на НАП, а са от името на директора на ОДОП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К., редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. П. Г., редовно уведомен, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.**

Съдът констатира, че с писмо от 11.02.2022 г., жалбоподателят, чрез процесуалния си представител е изпълнил задължението си за внасяне на депозит.

С писмо от 02.03.2022 г ОДОП е представил информация, заверени копия на документи на търговско дружество [фирма], с разпореждане на съда от 09.03.2022 г са дадени на разположение на вещото лице за изготвяне на експертизата, но не са приети като доказателство по делото.

От страна на „С.“ към, която е изпратено запитване за вещо лице с компетентност съобразно допуснатата СТЕ. С писмо от 10.03.2022 г е посочено вещо лице Л.Г., същото е назначено с определение на съда от 11.03.2022 г. и уведомено.

ДОКЛАДВА доклад от 25.03.2022г от вещото лице Л. Г., относно неизготвянето на заключението и моли за допълнителен срок за да я изготви.

Съдът констатира, че в предходно с.з процесуалния представител на жалбоподателя е представил писмени документи описани в молба.

Съдът е дал възможност на ответника да изрази становище по приемането им.

Юрк. А. – Да се приемат представените в предходно с.з от жалбоподателя писмени документи.

Съдът намира за относими към предмета на делото представените в предходно с.з от жалбоподателя писмени документи описани в молба по точка 1, представена в с.з проведено на 10,02.2022г.поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в предходно с.з от жалбоподателя писмени документи описани в молба по точка 1, представена в с.з проведено на 10.02.2022г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да изрази становище по представените писмени документи от ответника с писмо от 02.03.2022 г

Адв. П. – Запознат съм, да се приемат.

Съдът намира за относими към предмета на делото представените от ответника писмени документи с писмо от 02.03.2022 г. ,поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените от ответника писмени документи с писмо от 02.03.2022 г

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице по допусната ССчЕ, постъпило на 28.03.2022 г. извън срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението въпреки неспазения срок.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

П. Д. К., 48 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключението.

Адв. П. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. А. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице - Представила съм справка декларация в размер на 682 лева.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допусната ССчЕ .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесенния депозит в размер на 200 лева. Издаде се РКО.

Съдът, констатира, че първоначалния депозит е в размер на 200 лева. намира справката декларация за относима, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение по допусната ССчЕ в размер на 682 лева, съгласно представена справка декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 -дневен срок от днес да внесе сумата от 482 лева, представляваща разлика от първоначално определения депозит и окончателно определения такъв, след което да се изплати на вещото лице

Адв. П. - Представям извлечение от счетоводството, по което е работило вещото лице при изготвяне на ССчЕ, с копие за ответника.

Юрк. А. – Да се приемат.

Съдът намира за относими към предмета на делото и изслушаната СсчЕ представените писмени документи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените днес от жалбоподателя писмени документи.

Страните/поотделно/ – Да се даде възможност на вещото лице Л. Г. да изготви заключението за следващо с.з

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.05.2022 г., от 11,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: