

РЕШЕНИЕ

№ 7058

гр. София, 29.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева
Калин Куманов**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **9210** по описа за **2021** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] [населено място] срещу Решение от 23.07.2021 година, постановено по н.а.х.д №15283/2020 година на СРС, 109 състав, потвърждаващо Наказателно постановление № РД -05-04/10.042020 година на Директор СРЗИ, с което последният на основание чл.231,ал.2,вр.с чл.218,ал.2 от Закона за здравето за извършено нарушение на чл.56,ал.1 от ЗЗ наложил на [фирма] имуществена санкция в размер на 3000 лева.

В жалбата се развиват подробни доводи за неправилност и необоснованост на обжалваното решение. Твърди се ,че неправилно СРС е приел, че забраната,визирана в разпоредбата на чл.56,ал.1 от Закона за здравето, още повече,че не е анализирал приложеното Разрешение за поставяне от 21.02.2014 година на преместваем обект павилион за цветя, зимна градина, открит бар и маси за консумация тенти, като нарушението е констатирано именно там и то не представлява обект- закрито обществено място. Посочва се още , че не е отправена покана за съставяне на АУАН от страна на административно – наказващия орган ,като АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя без да са спазени нормите на чл.40 от ЗАНН. Наред с това се сочи , че СРС едностранно е анализирал приложените доказателства и е постановил неправилно решение. Иска се отмяна на решението и

отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание, касаторът- [фирма] редовно и своевременно призован, не изпраща представител. От процесуалния представител на същия е постъпила писмена защита.

Ответникът по касация-Столична Регионална здравна Инспекция, редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат Г., редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Съображения относно неоснователността на жалбата развива и в представените по делото писмени бележки.

Представителят на СГП-прокурор Ц. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но не по всички изложени в нея съображения:

СРС е постановил решението си при неизяснена фактическа обстановка и несъбиране на относими доказателства. СРС е бил длъжен по линия на служебното начало да събере доказателства за това дали жалбоподателят – юридическо лице е бил надлежно поканен за съставяне на АУАН – на кого е връчена поканата за явяване за съставяне на АУАН на дата 18.12.20219 година, да събере доказателства дали на въпросната дата 18.12.2019 година, когато е бил поканен жалбоподателят / или управителят на жалбоподателя/ да се яви за съставяне на АУАН, същият не се е явил и за това се стигнало до съставяне на АУАН на различна дата от посочената в поканата за явяване. Тези доказателства не са събрани от страна на СРС. Следва да бъде посочено , че съгласно чл.40,ал.2 от ЗАНН когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя и в негово отсъствие. Наред с това, липсват доказателства, че лицето, което е съставило АУАН притежавало качеството на актосъставител по чл.231,ал.2 от Закона за здравето, според която нарушенията по чл. 218, ал. 1 - 6 се установяват с актове, съставени от държавни здравни инспектори от регионалните здравни инспекции и/или от държавни здравни инспектори от Министерството на здравеопазването, а наказателните постановления се издават от Директора на Регионалната здравна инспекция, съответно от Министъра на здравеопазването.

В конкретния случай такива доказателства не са събрани в хода на производството пред СРС и решението е постановено при нарушение на съдопроизводствените правила, което предпоставя отмяната му и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което следва да се събрат доказателства за това отправената Покана на дата 11.12.2019 година на кого е връчена и най- вече връчена ли е на управителя на юридическото лице или на негов пълномощник, действащ в това му качество, управителят на ЮЛ- касатор търсен ли е на известен адрес и кой адрес и кога е търсен и намерен ли е или не, на дата 18.12.2019 година управителят на юридическото лице явил ли се или не за съставяне на АУАН- ако не –доказателства, че не е се явил, както и лицето, съставило АУАН притежавало ли е качеството държавен здравен инспектор, позволяващо му да съставя АУАН и едва

тогава да се постановява решение, като се изложат подробни мотиви относно това има ли извършено нарушение на посочената правна норма на чл.56,ал.1 от Закона за здравето, да се обсъдят всички доводи и възражения на страните. В този смисъл, касационната жалба е основателна.

Следва да се отбележи и подчертае, че измежду касационните основания,визирани в разпоредбата на чл.348 НПК,не фигурира сочената от процесуалния представител на касатора”необоснованост” на съдебното решение.Необосноваността,като порок на съдебното решение,е посочена измежду касационните основания по чл.209 АПК,но съгласно разпоредбата на чл.63,ал.1 ЗАНН, решението на Районния съд подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията,предвидени в чл.348 НПК и по реда на АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ от 23.07.2021 година, постановено по н.а.х.д №15283/2020 година на СРС, 109 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .
Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.