

Протокол

№

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **8712** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЕЛТА ГАРД“ ЕООД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Дирекция ОДОП - С. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. М. – редовно призована, явява се.

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя в предходното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

Е. Е. М. - българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение, което поддържам. Счетоводството е водено редовно.

Адв. М. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

Съдът е допуснал обяснения от страна на управителя на дружеството жалбоподател.

А. Т. В. – Управител съм на дружеството от 01.09.2017 г. Едно от обстоятелствата, които ревизиращите органи не приемат, е във връзка с договор за наем на оперативния център, който е оборудван и функционира. Ние имаме лиценз със СОТ техника и това е изискване на ГД „Национална полиция“. Относно центъра за обучение, той също е изискване за правилното изпълнение на охранителната дейност. Длъжни сме да правим инструктажи за безопасност, да имаме план с разпределение на хората. Когато имаме мероприятия се събираме и правим анализ на събитието. Имаме обозначителни материали, ПВЦ табели, транспаранти. По закон сме длъжни на всеки обект, който охраняваме да има поставено лого на фирмата. Имаме над 6000 обекта и сме длъжни да ги обозначим. Задължени сме при издаване на лиценз да предоставим образци на лого и обозначителни предмети. За тази цел имаме разработени модели и при необходимост правим заявка на облекло, което трябва да е обозначено и брандирано. В зависимост от естеството на мероприятиято трябва да сме с различен тип облекло, в някои случаи много официално.

Съдът пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:

В. Т. С. – ЕГН [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят – От 2017 г. съм служител на дружеството. Организатор охрана съм. Основата ми дейност е да организирам масовите мероприятия и обучения. Обученията са един път месечно или преди големи събития. Обучителният център е в Завидовци. Работя в централния офис на дружеството, в Л.. Там е администрацията и оперативния дежурен център. Аз и колегите ми поръчваме рекламни материали, няма определен човек за тази работа. Дружеството предоставя мултиспорт карти на служителите. Към момента аз нямам такава. Служебното облекло има лого на фирмата, на панталоните има бродерия. Когато възложителите имат изискванията колегите да са по-елегантно облечени, се налага да им предоставяме костюми, сака.

Адв. М. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Адв. М. - Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. – Моля да отмените РА като незаконосъобразен и неправилен. По делото е приета ССЧЕ, от която е видно, че дейността на дружеството е изцяло свързана с охрана на масови и ВИП

мероприятия. За целта е нормално същите да бъдат извършвани с елегантни дрехи. Безспорно съгласно приетите удостоверения се установи, че сключените договори за наем представляват централа и оперативен център и са на едно и също място. Служителите на охранителната фирма е нормално да спортуват и за това им е предоставена възможност да ползват мултиспорт карти. Представям списък с разноски, които моля да бъдат присъдени.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: