

# Протокол

## №

гр. София, 25.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на 25.04.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ:** Антони Йорданов  
Мария Бойкинова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора  
Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **1639** по описа за **2025** година  
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.02 часа се явиха:

КАСАТОРКАТА Г. Д. М. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява лично.  
Представява се от адв.Тюркер М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Комисия за противодействие на корупцията – редовно призован  
за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк.Ц., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор П..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на касатора адв.М., постъпила на 22.04.2025 г.

Адв. М. - Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени  
искания.

Юрк.Ц. - Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени  
искания.

Прокурорът - Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.М. – Поддържам изцяло КЖ и предоставената допълнителна молба. Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно. В процесния случай считам, че не е извършено нарушение от обективна и субективна страна от страна на касатора. Тя изобщо не е имала задължение да подава тази финална декларация пред КПКОМПИ, поради причината, че след като пълномощното ѝ за възлагане на обществени поръчки е било отменено, тя е продължила да бъде задължено лице по този закон, като е била длъжна да подава годишни декларации, но пред изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане, поради което считам, че следва да се приложи нормата на чл.52, ал.3 от Закона за противодействие на корупцията. Дори да се приеме, че касаторът е бил длъжен да подаде тази финална декларация пред Комисията, считам че срокът е спазен, защото той не трябва да се брои от промяната в самия закон, той трябва да се брои от датата на новото пълномощно. Считам, че промяната в закона няма как да доведе до незаконосъобразност на изначалното пълномощно, защото към датата на издаването му, изпълнителният директор на Агенцията за социално подпомагане, е имал тези правомощия. Моля за срок за писмени бележки. Не претендирам разноски.

Юрк.Ц. – Моля решението на СРС да се остави в сила, с което е потвърдено настоящото процесно предупреждение като го потвърдите за правилно и законосъобразно. Въззивният съд правилно е кредитирал обстоятелството, че касаторката е задължено лице и попада в обхвата на чл.6 ЗКП. Закъснението за подаване на декларация възлиза на 17 дни, което не е значително, нито е прекомерно и затова административнонаказващият орган се е съобразил и с възражението с АУАН, където се иска алтернативно касаторката да бъде предупреждена и е издадено предупреждение от 15.07.24 г. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Прокурорът – Моля да се потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ предоставя на касатора, чрез адв. М. 7-дневен срок, считано от днес, за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: