

Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5156** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. М. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична Община – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се/ представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Т. И. А. по допуснатата повторна съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във

връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. И. А. – 55 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.: Нямам въпроси към ВЛ.

ЮРК. Ч.: На стр. 3 от заключението казвате, че „постройката се състои от две помещения, които се използват като складова площ и още две санитарни помещения...“ Влизахте ли вътре в постройката, за да установите това?

ВЛ: Да, правих оглед на място и съм написала тази констатация в резултат на извършения оглед.

ЮРК. Ч.: Като влезнахте вътре за какво установихте, че се използва постройката – за склад, за гараж, за магазин?

ВЛ: Към момента като склад по-скоро се използва.

ЮРК. Ч.: На стр. 4 от заключението казвате, че постройката е в очертавания на парцел IX-756,755 в кв. 104 от плана от 1949 г. Моля да уточните на улично-регулационната линия на парцела ли е, защото казвате „в очертавания на парцела“?

ВЛ: Да, в очертавания на парцела, но съм уточнила в крайното заключение на експертизата, че е на 1 метър от уличната регулационна линия от '49 г.

ЮРК. Ч.: На същата страница коментирате чл. 60, ал. 3 от Строителните правила и норми за изграждане на населените места като казвате, че процесната постройка е второстепенна, нали така?

ВЛ: Да.

ЮРК. Ч.: Но не коментирате чл. 60, ал. 2, където второстепенните постройки не могат да се разполагат на страничната регулационна линия или на 3 м. от регулационната линия към съседите. Спазени ли са тези норми за тази процесна постройка?

ВЛ: От двете граници, до които е разположена постройката, са граници със съществуващи улици в момента и в този смисъл няма отношение към страничните регулационни линии разположението на постройката, както по сегашния план, така и по предходния план.

ЮРК. Ч.: Определяте процесната постройка като второстепенна, нали така?

ВЛ: Да.

ЮРК. Ч.: В чл. 59 пак от същите правила „второстепенни са постройките, които могат да се използват за домакински нужди, като: беседки, летни кухни и др...“, а казвате, че постройката е допустима единствено, ако се приеме, че представлява лятна кухня. В този смисъл спада към беседки и др. или?

ВЛ: Аз не мога точно да определя как е изглеждала и какво е било нейното предназначение, когато е изградена, а според свидетелите това е между '68 г. и '70 г.,

но е второстепенна, защото има жилищна постройка, която е основно застрояване в имота. Процесната постройка не е основно застрояване.

ЮРК. Ч.: Същата пред основната къща ли е разположена или зад нея?

ВЛ: Същата е разположена между жилищната сграда и уличните регулационни линии и затова съм казала, че е допустима единствено ако е лятна кухня, тъй като по действащите към установения период на построяване нормативни уредби е било предвидено, че единствено лятна кухня може да се разположи, стига това пространство да не е на уличната регулационна линия. А всъщност постройката така, както е показано сегашното местоположение и съпоставено със старите регулационни граници, се оказва, че е на 1 м. от регулационната линия.

ЮРК. Ч.: Все пак от лицевата страна на къщата ли е? Пред или зад нея?

ВЛ: Да, между къщата и уличната регулационна линия.

ЮРК. Ч.: В този смисъл, защото в Правилника за планово изграждане на населените места към Закона за планово изграждане на населените места съгласно чл. 167 второстепенните постройки се разполагат най-малко на 5 м. зад лицевата сграда.

ВЛ: Да, но в Строителните правила и норми е указано относно летните кухни, затова съм се съобразила с тази разпоредба.

ЮРК. Ч.: Не сте коментирали Закона за планово изграждане на населените места, така ли?

ВЛ: Да. Така, както е поставен въпросът съм коментирала чл. 60 от Строителните правила и норми за изграждане на населените места, в които в по-големи подробности са описани нормативните изисквания.

ЮРК. Ч.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на ВЛ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. И. А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., за което се издаде РКО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.: Представям Удостоверение за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 от ДОПК, с който документ искам да удостоверя, че съм плащала данъци за процесния имот. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Ч.: Не възразявам да се приеме представеното днес писмено доказателство от жалбоподателката. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното днес писмено доказателство от жалбоподателката.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.: Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки, тъй като адвокатът ми е ангажиран. Представям списък на разноските, които претендирам.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите като неоснователна жалбата срещу заповедта на главния архитекти да потвърдите същата като законосъобразна и правилна. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок от днес на страните да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: