

Протокол

№

гр. София, 11.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4219** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ОГЛ - ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ“ ГМБХ, редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦА – П.“ ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 08.12.2023 г.

АДВ. Г.: Моля за възможност за изразя писмено становище по молбата на ответника, тъй като се касае за 9 въпроса. Моля за копие от молбата на ответника. Аз също имам въпроси за ССчЕ. С оглед отделяне спорното от безспорното моля вещото лице да даде заключение по следните въпроси:

1. Каква е реално заплатената цена за стоки 1, 3 и 4 по процесната митническа декларация, и съответства ли същата на посочената във фактурата покупната стойност на стоките?
2. Посочени ли основните условия по доставката в издадения от турския доставчик фактура за стоки 1, 3 и 4, относно мястото на доставка и разходи по нея?

3. Отражена ли е реално заплатената цена в счетоводната отчетност и в справките-декларации към НАП, както и редовно ли са извършени счетоводните записвания и правилно ли са отразени в отчетните документи по ЗДДС - справки-декларации и дневници за покупки и продажби за закупуване на стоката и за последваща продажба?

4. Надвишава ли реално заплатената стойност за всяка от стоките 1, 3 и 4 по процесната митническа декларация съществено (с повече от 50 %) за деня на вноса?

Предлагам да назначите за вещо лице П. К., тъй като е запозната с идентични случаи.

ЮРК. Д.: Поддържам становището си с конкретизирани въпроси за вещо лице. Не възразявам по въпросите на жалбоподателя.

АДВ. Г.: Моля за копие от молбата на ответника.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на ответника от 08.12.2023 г. на адв. Г..

По искането за допускане на заключение от вещо лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на заключение от ВЛ по ССЧЕ.

НАЗНАЧАВА за ВЛ по делото П. Д. К. с адрес: [населено място]-1000, [улица], ет. 4, офис 405, хх, хх, Специалност: Счетоводство и контрол, С., Оценител на търговски предприятия и вземания, Достъп до класифицирана информация.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното ВЛ, при наличие на основанията по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на ВЛ, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 от ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, по образец съобразно Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. на Министъра на правосъдието за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за ВЛ в размер на 400 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Г., в 14-дневен срок от днес, да вземе становище по поставените въпроси за ССЧЕ от ответника в молбата му от 08.12.2023 г.

СЪДЪТ по допускането на допълнителните въпроси, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в Закрито заседание и ще определи депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.02.2024 година от 11:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ на ВЛ след внасяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: