

РЕШЕНИЕ

№ 6116

гр. София, 27.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2247** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/.

Образувано е по жалба от „Н. С. Т.“- Е. - [населено място], представлявано от управителя С. Л. З. чрез адвокат В. Ш. срещу Решение № РД -16-151/10.02.2021г., издадено от Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ ОП ИК 2014-2020, с което е определена финансова корекция по договор за безвъзмездна финансова помощ в размер на 1 095 876.61 лв. Жалбоподателят излага подробни доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение, като постановено при липса на мотиви, съществени процесуални нарушения и нарушение на материалния закон. Моли за отмяна на обжалваното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ ОП ИК 2014-2020, чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е иницирано по постъпил сигнал за нередност с вх. № 26-Н-161/18.09.2020г., регистриран в регистъра на сигналите за нередности по ОПИК и в ИСУН 2020 под № 555. В сигнала са изложени подробни съображения, че бенефициентът „Н. С. Т.“- Е. - [населено място] не е предоставил каквато и да било информация, че целите на проекта са постигнати или че се работи за постигането им. Допуснато е, че те не са изпълнени, с което бенефициентът нарушава и изискванията на т. 1.1. и т. 1.2. от чл. 1 „Общи задължения" Общи условия към финансираните по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, тъй като не изпълнява проекта, съобразно описанието, съдържащо се в приложение I, и с оглед изпълнение на предвидените в него цели, както и не изпълнява проекта с грижата на добър стопанин с осигуряването на необходимия административен, финансов и оперативен капацитет за пълното и точно изпълнение на проекта и предвидени в описанието, съдържащо се в Приложение 1."

„Н. С. Т.“- Е. - [населено място] е бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ /ДФП/ № BG16RFOP002-3.001-0155-C01, сключен на 20.11.2017г., за изпълнение на проект „Устойчиво развитие чрез енергийна ефективност и ефикасност" по процедура BG16RFOP002-3.001 „Енергийна ефективност за малките и средни предприятия“. Договорът е сключен за срок от 18 месеца, считано от 20.11.2017 г. до 20.05.2019 г.

В рамките на изпълнение на проекта УО е извършил четири плащания към бенефициента в размер на 1 490 288,83 лв., както следва: авансово в размер на 596 180,77 лв. - на 21.06.2018г.; междинно в размер на 716 076,37 лв. - на 8.11.2018г.; междинно в размер на 103 672,19 лв. - на 20.02.2019 г. и окончателно в размер на 74 359,50 лв. - на 04.09.2019 г. Финалният отчет е одобрен от УО и на 04.09.2019г. е извършено окончателното плащане, заявено с Искане за плащане № 4 в размер на 74 359,50 лв., след като експерти от отдел „Изпълнение на проекти" на Управляващия орган извършили проверка на място на бенефициента. Според Формуляра за посещението на място от 24.07.2019г., оборудването закупено по проекта било доставено и въведено в експлоатация, а дейностите - приключени.

В резултат на препоръки и констатации на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз" (ИА ОСЕС), изразени с предварителен одитен доклад № 17 от извършен одит на операциите за сертифицираните разходи в периода 01.01.2019 г. до 30.06.2019 г., на 16.12.2019г. по ДБФП BG16RFOP002-3.001-0155-C01 е извършена допълнителна ex-post проверка на мястото на изпълнение, като видно от Формуляра за посещение на място, оборудването по проекта било на мястото на изпълнение на проекта, същото било въведено в експлоатация и работещо.

На 13.08.2020г. от УО е извършена още една мониторингова проверка на място по ДБФП BG16RFOP002-3.001-0155-C01 с цел установяване дълготрайността на инвестицията, за която също е изготвен и подписан Формуляр от извършена посещение на място след приключване на изпълнението на проекта. Констатациите от тази проверка видно от формуляра, са следните:

1. Не са налични копия на изискани документи, които да доказват осъществяване на производствена дейност. Копията на документи са изискани с електронна поща от 23.07.2020г.; Препоръка: Да бъдат предоставени копия на

документи, доказващи осъществяването на производствена дейност от момента на предходната проверка на място на УО от декември 2019 г. до момента на настоящата проверка (договори за поръчки, извършени дейности по производство на фракции и т.н.). Предоставен е срок за изпълнение на препоръката 10 работни дни.

2. Издаденият сертификат за ISO50001:2011 се отнася за две оперативни структури, като и двете са различни от мястото на разполагане и експлоатация на оборудването по проекта. Съгласно поясненията на управителя по време на проверката на място, площадката в [населено място] не е използвана (доколкото му е известно, предвид определянето му за управител от сравнително скоро време). Препоръка: Необходимо е бъде предоставено разяснение защо ползваната площадка в М., местност Лъката, не е включена в обхвата на сертификата, както и защо е сертифицирана площадка в [населено място] при положение, че такава не се използва. Предоставен е срок за изпълнение на препоръката 10 работни дни.

3. В рамките на проверката на място се установи, че вторичната трошачно-пресевна инсталация се захранва генератор. В този смисъл е необходимо да бъде предоставено пояснение защо се използва такъв вид временно (обичайно) средство за захранване, а не се осигурява захранване от електропреносната мрежа.; Препоръка: Да бъдат предоставени копия на документи, доказващи осъществяването на производствена дейност от момента на предходната проверка на място на УО от декември 2019 до момента на настоящата проверка (договори за поръчки, извършени дейности по производство на фракции и т.н.).

4. В рамките на проверката на място се установи:

- извършва се обработка на фракция;
- бяха налични работници, опериращи с оборудването;
- обработваше се скална маса;
- оригиналната документация, доказваща изпълнението на проекта беше налична;
- Сертификатът за ISO50001 беше наличен;
- налична постоянна визуализираща табела, както и всеки от закупените активи е с поставен стикер, визуализиращи помощта".

След извършената на 13.08.2020 г. проверка, с кореспонденция BG16RFOP002-3.001-0155-C01-MQ56 в ИСУН 2020, бенефициентът е представил на УО договор и приложения към него за доставката на скална маса от [фирма] на „Н. С. Т.“- Е., както и пояснително писмо от [фирма] относно обхвата на сертификата ISO 50001:2011. Документите са разгледани и като са взети предвид резултатите от проверката на място и информацията, съдържаща се в тях, мониторинговият отдел на УО е сезирал звеното администриращо нередности .

В хода на проверката по регистрирания сигнал № 555, на 09.12.2020г. от отдела администриращ нередности на УО е извършена внезапна проверка на мястото на изпълнение, заявено по проекта, а именно - в [населено място], местност „Лъката“. По време на проверката бенефициентът не е осигурил достъп на проверяващия екип до мястото на изпълнение на проекта.

На 29.01.2020г. в УО на ОПИК е постъпило писмо от ИА ОСЕС, с което Одитният орган на оперативната програма е препоръчал предприемане на коригиращи мерки във връзка с резултатите от извършени от него проверки на проекти по процедура № BG16RFOP002-3.001 „Енергийна ефективност за малките и средните предприятия“. Препоръчано е УО да направи предписание към бенефициентите по седем проекта /сред които не е жалбоподателят/ с конкретен срок, в който следва да се осигури

регулярна работа и допълнителна ангажираност на закупеното по проекта оборудване, така че да се гарантира постигането на заложените по проектите цели, както и да извърши допълнителна проверка на място в срок до 30.06.2020 г. Същевременно ИА ОСЕС е препоръчала по засегнатите седем ДБФП да бъдат регистрирани и администрирани сигнали за нередност, с цел установяване функционирането на проектите и постигането на заложените цели. В писмото е указано да се обърне внимание на установени от Одитния орган сходства в проектите, вкл. евентуална свързаност на дружествата, съвпадение в дейността на финансираните проекти, сходство на местоположението на инвестициите и др. По въпросните седем проекта са регистрирани сигнали № 437, 447, 448, 449, 450, 451, 452 и 453, при администрирането на които са установени абсолютно същите сходства, установени и при разглеждането на сигнал за нередност № 555. В хода на проверките по тези сигнали през 2020 г., от УО на ОПИК са установени множество факти и обстоятелства, като: сходни икономически дейности; сходни или еднакви активи закупени по проектите; едни и същи физически лица в качеството им на представляващи/собственици/работници и пр.; родствени връзки между представляващите и/или собствениците; съвместно участие в трети юридически лица; идентични места за изпълнение на проектите; приблизително еднакъв размер на получена безвъзмездна помощ; едно и също дружество извършило енергийното обследване; едно и също дружество извършило сертифициране по ISO.

УО е направил извод, че между разгледаните сигнали №№ 437, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453 и сигнал № 555 с бенефициент „Н. С. Т.“- Е. съществуват множество връзки - преки и косвени, лични и икономически. Проектите на тези бенефициенти, финансирани по процедура № BG16RFOP002-3.001, са с общи компоненти (местоизпълнение в един и същи регион, еднакъв предмет и еднакви изпълнители). Представените от бенефициентите документи за доказване изпълнението на проектите също онагледяват установените между тях връзки, което компрометира доказателствената им стойност. Описаните връзки, в съвкупност с: отказания достъп до местоизпълнението по договор №BG16RFOP002-3.001-0155-C01; установената при проверките на място липса на активи за повечето от горепосочените дружества; липсата на производствена дейност и видната от анализа на документите икономическа необоснованост на проектите, обуславят извод за фиктивно изпълнение на проектите от страна на бенефициентите, в частност на проекта, финансиран по ДБФП № BG16RFOP002-3.001-0155-C01 с бенефициент „Н. С. Т.“- Е..

По регистрирания сигнал за нередност № 555 е извършена проверка по реда и в сроковете, регламентирани с Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове. Бенефициентът е уведомен с писмо с изх. № 26-Н- 161/21.12.2020 г. за установени обстоятелства в резултат на осъществената проверка, за които предстои да бъде наложена финансова корекция, както и за правото му да възрази по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Бенефициентът е упражнил правото си на възражение, като е депозирал писмо № 26-Н-161/6.01.2021 г. в ИСУН 2020, в което е изложил своите аргументи срещу формулираните от УО констатации. С оспореното Решение № РД -16-151/10.02.2021г. на Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ ОП ИК 2014-2020, на основание чл. 9, ал. 5, чл.37, ал.4, чл.70, ал.1, т.3, чл.71, чл. 72, чл.73 и

чл.75 от ЗУСЕСИФ, чл. 30 ал. 1, т. 2 от Устройствения правилник на Министерството на икономиката, чл. 61 вр. с чл.18а от АПК, т. 1 от Решение № 574 на Министерския съвет от 13.07.2016 г. за определяне на управляващ и сертифициращ орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, чл. 35, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за определяне на условията, реда и механизма за функциониране на Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ИСУН) и за провеждане на производства пред управляващите органи посредством ИСУН (приета с Постановление № 243 на Министерския съвет от 2016 г., обн., ДВ бр. 76 от 2016 г., поел. доп. ДВ. бр. 35 от 2019 г.), чл. 2, ал. 3, чл. 3, ал. 2, чл. 5, ал. 1 и ал. 3 и т. 2 от Приложение № 2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (приета с ПМС № 57 от 2017 г., обн. ДВ, бр. 27 от 2017 г., поел. изм. и доп. ДВ, бр. 19 от 2020 г.), чл. 2, т. 1, чл. 13, ал. 1, т. 1 и чл. 14 от Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове (НАНЕСИФ, приета с Постановление № 173 на МС от 13.07.2016 г., обн. ДВ, бр. 57 от 2016 г., поел. изм. и доп. ДВ, бр. 90 от 2018 г.), т. I от Заповед № РД-16-635/30.07.2020 г. на министъра на икономиката, във връзка със сигнал за нередност №° 555, регистриран в ИСУН 2020 и в Регистъра на сигналите за нередности на УО на ОПИК по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (ДФП) BG16RFOP002-3.001-0155-C01, с бенефициент „Н. С. Т.“- Е. - [населено място], е определена финансова корекция в размер на 1 095 876.61 лв., съставляваща 100% от финансовата подкрепа със средства от ЕСИФ по договора, като от нея се приспадне сумата на финансовите корекции определени от УО с Решение № РД-16-247/11.03.2020 г. и Решение № РД-16-315/13.04.2020 г. Даден е срок от 14 календарни дни, считано от датата, на която бенефициентът е информиран чрез ИСУН 2020 за решението, в който същият да възстанови неправомерно платените средства в размер на 1 095 876.61 лв. БФП.

За да постанови оспореният акт административният орган е приел, че бенефициентът е допуснал нарушение на принципите на добро финансово управление и по-конкретно на принципа на ефикасността и на принципа на ефективността. Използван е публичен ресурс, като заявената цел е да бъде разширен капацитетът на предприятие, произвеждащо фракции и да бъде повишена енергийната ефективност на производството. Същевременно не е осигурен достъп до местоизпълнението на проекта, а на местоизпълнението, което е открито и видимо пространство, не са налични активите закупени с безвъзмездната финансова подкрепа от ЕСИФ, с изключение на една трошачно-пресевна инсталация в разглобен и неизползваем вид, чийто сериен номер не е установен поради липсата на достъп, респ. не е установено това ли е торшачо-пресевната инсталация по договора или не. Нито един от активите, финансирани от ОПИК не се използва по предназначение съобразно разписаното по проекта. УО приема, че представените документи за извършени услуги с получател [фирма] и договор за покупко-продажба на фракции от 14.08.2019 г. с „Х.“ Е., не могат да бъдат кредитирани, предвид установените връзки между бенефициента и посочените дружества. Дори договорите да бъдат взети под внимание, възложеното по тях и изпълнените количества фракции, респективно приходите от тях са несъразмерни на разходите за амортизация на активите и на средствата, вложени от бенефициента по проекта. Направените изводи за фиктивно изпълнение на проекта,

което е в нарушение на принципите на добро финансово управление, се потвърждават и от установените връзки между бенефициентите, сходните параметри на проектите им и идентичните изпълнители на сходни дейности по всички осем проекта.

При определяне размера на финансовата корекция Р. се е мотивирал, че финансовото изражение на нередността е в размер на финансовата корекция, посочена в писмо изх. № 26-Н-161/21.12.2020 г. (1 095 876,61лв.), съставляваща 100 % от финансовата подкрепа със средства от ЕСИФ предоставена по ДБФП № BG16RFOP002-3.001- 0155-C01, след приспадането на финансовото изражение на вече определените на предходен етап две финансови корекции. Доколкото 100 % от финансовата подкрепа със средства от ЕСИФ предоставена по ДБФП № BG16RFOP002-3.001- 0155-C01 възлиза на 1 490 288, 83 лв., определеният размер на финансовата корекция от 1 095 876,61лв. е получена след изваждане на сбора от наложените две финансови корекции в размер от 365 292.22 лв. и 29 120.00 лв.

А. на административния орган е, че по препоръка на Одитния орган, по договор BG16RFOP002-3.001- 0155-C01 с бенефициент „Н. С. Т.“- Е., УО на ОПИК вече е определил две финансови корекции:

- едната в размер на 25 % или 365 292,22лв. от предоставената финансова подкрепа със средства на ЕСИФ на основание чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ (нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8 от Регламент № 1303/2013 за констатираното неизползване по предназначение на закупеното в рамките на проекта оборудване), по приключен с нередност № 444, определена с Решение №РД-16-315/13.04.2020г. на Р. на 2014-2020;

- другата в размер на 5% /29 120.00 лв./ от стойността на договор № BG16RFOP002-3.001-0155- C01-SU 001/16.07.2018г. с изпълнителя [фирма] на стойност 832 000,00 лв. без ДДС, сключен по Обособена позиция 1: П. инсталация - 1 бр., по приключен с нередност № 443, определена с Решение № РД-16-247/11.03.2020 г. на ръководителя на УО в размер на 29 120.00 лв.

По делото е представено влязло в сила Решение № 4264/29.07.2020 г. по адм. дело № 4004/2020 г. по описа на АССГ, с което по жалба на „Н. С. Т.“- Е. е отменено Решение №РД-16-315/13.04.2020г. на Р. на 2014-2020, с което е наложена финансова корекция в размер на 365 292,22лв. по сигнал за нередност № 443. Първоинстанционното решение е потвърдено от ВАС с влязло в сила Решение № 2258/18.02.2021 г., постановено по адм. дело № 10857/2020 г.

По искане на жалбоподателя по делото е назначена съдебно-счетоводна експертиза, чието заключение не е оспорено от страните и прието от съда като обективно. Вещото лице е изчислило, че финансовият резултат за 2019г. от дейността на „Н. С. Т.“- Е., свързана с машините, предмет на

финансиране, е загуба в размер на 22 611,35 лева, подробно описано в Констативно-съобразителната част. Според експертът разходът за амортизация, посочен в Решение № РД - 16 - 151/10.02.2021г. на ръководителя на УО на ОПИК 2014-2020, не отговаря на разхода за амортизация, отразен в счетоводните регистри и финансови отчети на „Н. С. Т.“- Е., подробно описано в Констативно-съобразителната част. След направените изчисления в Таблица 1 към задача №1 с разхода за амортизации, констатиран в задача №2 от заключението, вещото лице дава заключение, че финансовият резултат за 2019г. от оперативната дейност на „Н. С. Т.“- Е. е отрицателен и е в размер на 22 611,35 лева.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество, същата е основателна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на икономиката, който със Заповед № РД-16-635/30.07.2020г., е възложил на И. И. – и.д. Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“, да осъществява функциите на ръководител на Управляващия орган на ОПИК 2014-2020. С оглед на горното съдът прави извод, че процесното решение е издадено от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл.59, ал.2 от АПК във вр. с чл.73, ал.1 от ЗУСЕСИФ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнипроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията.

Оспореният административен акт е постановен в нарушение на материалноправните разпоредби.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 3 ЗУСЕСИФ финансовата подкрепа със средства

от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция за нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Съгласно чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, Комисията и държавите членки спазват принципа за добро финансово управление в съответствие с изискванията на член 33, член 36, параграф 1 и член 61 от Финансовия регламент. Съгласно чл. 33, параграф 1 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 член 61 от (за краткост Финансовия регламент), бюджетните кредити се използват в съответствие с принципа на добро финансово управление и следователно се изпълняват, като се спазват следните принципи: а) принципа на икономичност, според който ресурсите, използвани от съответната институция на Съюза за осъществяване на нейните дейности, се предоставят своевременно, в подходящо количество и качество и на най-добрата цена; б) принципа на ефикасност, който е свързан с най-доброто съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите; в) принципа на ефективност, който е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности.

В случая административният орган посочва нарушение на принципа на добро финансово управление по чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 и в частност – нарушение на принципите на ефикасност и ефективност.

Р. констатира, макар и неясно формулирано в решението, че е нарушена разпоредбата на чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ, квалифицирано като нередност по т. 2 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности.

Видно от отчитането и изпълнението, проектът е изпълнен в цялост, целите са постигнати. От представената от УО преписка и доказателства не се установява извършването на твърдените нарушения на принципите на добро финансово управление и по-конкретно на принципа на ефикасността и на принципа на ефективността по смисъла на чл. 33, параграф 1 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 г. за финансовите правила за общия бюджет на Съюза.

Съдът намира за недоказано твърдението на УО за фиктивно изпълнение

на проекта. За да е налице твърдяното нарушение е следвало, да не е изпълнена нито една дейност по проекта. Видно от събраните писмени доказателства, не е налице такова нарушение. Бенефициентът е изпълнил задълженията си по ДБФП, като е провел по реда на ПМС 160/2013 г. процедурите за избор на изпълнители за доставка и въвеждане в експлоатация на оборудването, сертификация по международен стандарт ISO 50001:2011 (писмо с изх. № 26 – Н – 161/03.01.2019 г. – лист 33 по делото), консултантски услуги при разработване и внедряване на ISO 5001:2011 (писмо с изх. № 26 – 161 – 161/31.10.2018 г. – лист 34 по делото), които процедури и резултатите от тях са одобрени с писма с изх. № 26 – Н – 161/22.05.2018 г. и № 26 – Н – 161/03.05.2018 г. (лист 35 и 36 по делото). УО е дал съгласието си за сключването на договорите с избраните изпълнители по съответните обособени позиции. Осъществен е предварителен контрол на документацията за провеждане на тръжната процедура (лист 39 по делото), осъществен е предварителен контрол на оценителния протокол (лист 37 по делото), като същият отново е одобрен от УО. Осъществен е предварителен контрол и са одобрени договорите с избраните изпълнители. Извършени са проверки на място, които са установили, че оборудването е доставено и впоследствие УО с изх. № 26 – Н 161/26.08.2019г. констатира пълното изпълнение на дейностите по проекта и проекта в цялост.

При нито една от проверките, отразени в протоколите за извършването им не е констатирано непригодност на мястото, на което е разположено оборудването. Още повече, с писмо с изх. № 26 – Н – 161 от 25.04.2019 г. УО е информирал, че е уведомен за актуализирания адрес на изпълнение. Имотът се намира в региона на изпълнение и не е нарушен режимът на „регионална инвестиционна помощ“, по смисъла на Регламент 651/2013 г. В този смисъл, не е налице нарушение на условията на процедурата и/или договора.

Освен това в договора за БФП и общите условия към него не са заложили изисквания и поемани задължения от страна на бенефициента за реализация на конкретно количество продукция към определен период. Заложените в програмата цели са общо формулирани: повишаване конкурентоспособността на предприятието, чрез подобряване на енергийната ефективност и капацитет, подобряване пазарното присъствие на дружеството, постигане на по-висока производителност, намаляване на разходите и оптимизиране на производствената верига и повишаване на добавената стойност (договор – разпечатка от ИСУН на стр.52 от делото).

Наведените в оспореното решение твърдения са изцяло необосновани,

недоказани и нито от фактическа, нито от правна страна попадат в хипотезата на чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ, за да е налице нарушение на чл. 4, параграф 8 Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. Бланкетното цитиране на нарушение на принципите на ефективност и ефикасност, без да се посочи, анализира и мотивира изцяло и всеобхватно от УО с кое действие или бездействие бенефициентът е нарушил съответните разпоредби и как това действие или бездействие е повлияло на двата принципа, което да обуслови и налагането на финансовата корекция, налага извода за неоснователност на наложената финансова корекция.

Разпоредбата на чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г., респективно чл. 30, параграф 2, алинея 2 и алинея 3 не изпълняват изискванията за конкретно нарушена правна норма от правото на Съюза и свързаното с него национално право в контекста на изложеното от Р. в решението за налагане на финансова корекция. Установяването на фактическото и правно основание за издаване на процесния акт означава да докаже наличието на конкретните правнорелевантни факти и обстоятелства, изпълняващи състава на съответната правна норма, мотивирала УО да издаде административен акт с конкретно съдържание. Задължението за установяване на фактическото основание за издаване административния акт не може да бъде изпълнено посредством цитиране от страна на административния орган на разпоредбата, послужила като правно основание за негово издаване, нито бланкетните твърдения, че проектът е икономически необоснован или че е налице фиктивно изпълнение на проекта.

Предвид липсата на всички кумулативни елементи на принципа на добро финансово управление, както и доказателства в тази насока, не могат да бъдат направени изводи за нарушение на чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ, респективно да се налага финансова корекция.

В този смисъл е и Решение № 4264/29.07.2020 г. по адм. дело № 4004/2020 г. по описа на АССГ, потвърдено с Решение № 2258/18.02.2021г. по адм. дело № 10857/2020 г. по описа на ВАС.

При недоказано основание за определяне на финансова корекция обсъждането на въпроса относно размера на корекцията е безпредметно. Само за пълнота съдът намира за необходимо да отбележи, че така определенният размер на финансовата корекция в размер на 1 095 876.61 лв. в процесното решение, е поставен под условие, че са влезли в сила решенията на Р., с които са наложени другите две финансови корекции. С оглед отмяната на наложената финансова корекция по сигнал за нередност № 443 с влязлото в сила Решение № 4264/29.07.2020 г. по адм. дело № 4004/2020г. по описа на АССГ, потвърдено с Решение №

2258/18.02.2021г. по адм. дело № 10857/2020 г. по описа на ВАС в размер на 365 292,22лв., съдът намира, че така определения размер на финансовата корекция в процесното решение, е необоснован.

По изложените съображения, административният орган не е доказал наличието на основание за определяне на финансова корекция. Обжалваното решение е незаконосъобразно на основание чл. 146, т. 4 АПК и следва да бъде отменено.

При този изход на спора съдът намира за основателно направеното от оспорващата страна искане за присъждане на разноските по делото. Съгласно разпоредбата на чл.143, ал.1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал акта. Ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените и претендирани разноски, съгласно представен списък общо в размер на 17 802.66 лева : 1 700лева държавна такса, 721.50 лв. за ССЕ и 15 381,16 лв. адвокатско възнаграждение. Размерът на възнаграждението е в границите минималния предвиден такъв в чл. 8, ал. 1, т. 6, вр. § 2а от ДР на Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, поради което съдът намира, че не са налице предпоставки за намаляване на адвокатското възнаграждение поради прекомерност.

Водим от горното Административен съд София - град, III отделение, 55 състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № РД -16-151/10.02.2021г., издадено от Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ ОП ИК 2014-2020, с което на „Н. С. Т.“- Е. - [населено място] е определена финансова корекция по договор за безвъзмездна финансова помощ в размер на 1 095 876.61 лв.

ОСЪЖДА Министерството на икономиката да заплати на „Н. С. Т.“- Е., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя С. Л. З., направените разноски по делото в размер на 17 802.66 лева / седемнадесет хиляди осемстотин и два и 0. 66 лева /.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: