

Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **2751** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РАМИ-5“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. Й. - редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СО - редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ констатира, че не се изпълнени указанията за представяне на липсващите документи касаещи заявление от 04.01.2024 г. В същото време съдът констатира, че в предходно съдебно заседание погрешно е задължил жалбоподателя да представи липсващи документи, а не ответната страна, която има задължение да представи

цялата административна преписка.

АДВ. М.: По заявлението на ответната страна представям за сведение решения цитирани в същото, относно жалбите за мълчалив отказ за произнасяне за виза за застрояване. Относно представените в предходно съдебно заседание доказателства, не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети писмените доказателства представени в предходно съдебно заседание, представляващи част от липсващата преписка.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателства, представени в предходно съдебно заседание от 29.10.2024 г., а именно писмо от 21.11. 2023 г., писмо от 04.01.2024 г., Задание и Скица-предложение.

СЪДЪТ намира, че в предходно съдебно заседание погрешно е изискал липсваща част от административната преписка, доколкото меродавно за настоящото производство е документът, с който е иницирирано производството, а именно Заявление от 04.01.2024 г. на Кмета на район Банкя, заедно с приложено към него мотивирано предложение. Посочените документи са налични по делото, също така е наличен и документа на „Булгартрансгаз“ ЕАД, поради което СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение на основание чл. 253 ГПК, постановено в съдебно заседание от 29.10.2024 г., с което са изискани липсващи документи от Заявление от 04.01.2024 г.

АДВ. М.: Възразявам срещу отмяната на ваше определението, тъй като цитираните съдебни актове, които в настоящото съдебно заседание представям са именно по делата, които са цитирани в Писмо от 04.01.2024 г., въз основа на тях е взето решение за обжалваната заповед. В единия от съдебните актове е казано на Главния архитект да се произнесе по искането за виза за застрояване и вместо да се произнесе той е постановил нова заповед, с която спира това производство и пристъпва към процедура по промяна статута на имотите.

Представям заповед на кмета на район „Банкя“, с която спира производството по произнасяне относно заявленията за издаване на визи, въпреки изричното указание на съда да се произнесе.

Следва да се приемат представените от жалбоподателите писмени доказателства – съдебни актове, цитирани в писмо от 24.01.2024 г., както и заповед от 25.01.2024 г. Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание съдебни актове от страна на

жалбоподателя, които са цитирани в писмо от 24.01.2024 г. на кмета на район Банкя.
ПРИЕМА представената в днешно съдебно заседание Заповед № РД50-6/25.01.2024 г.
на кмета на район „Банкя“.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбите на „РАМИ-5“ ЕООД и М. П. Й. по изложените в тях съображения. Считаю, че действията на Главния архитект нарушават грубо частната собственост на жалбоподателите. СО не е съсобственик на тези имоти и няма инициатива да предприеме въпросната процедура. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: