

РЕШЕНИЕ

№ 23423

гр. София, 14.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8909** по описа за **2024** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Н. С. Ц., чрез пълномощника си адв. Х. Х., срещу Решение № 3799 от 21.08.2024г., постановено по нахд № 4097/2024г. по описа на СРС, 10-ти състав. С обжалваното решение е потвърден електронен фиш серия К 2886234 издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал.1, т.3 от ЗДвП на касатора е наложена глоба в размер на 100 лева за извършено нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като постановено при съществени нарушения на процесуалните правила. Възражението на касатора е, че в решението на съда липсват фактическа обстановка и правни изводи. Изтъква, че няма произнасяне по направено възражение, че между вписаните GPS координати в приложения снимков материал и най-обикновена справка в Google maps, че координатите не съответстват. Иска се отмяна на съдебното решение и на потвърдения с него електронен фиш.Претендирата се разноси за двете съдебни инстанции.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован се представлява от адв. Х., който поддържа жалбата и моли за отмяна на оспорваното решение и прекратяване на

производството, а в условията на евентуалност за връщане на делото за ново разглеждане от друг състав.

Ответникът по касационната жалба - СДВР, се представлява в с.з. от юрк. М., който оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде потвърдено.

Представителят на СГП – прокурор П. счита жалбата за основателна и моли делото да бѐд върнато за ново разглеждане.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд - София-град, XXV касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови решението си, районният съд е приел за установено от фактическа страна, че Лек автомобил „Т. А.“ с рег. [рег.номер на МПС] е собственост на Н. С. Ц., който има множество предходни нарушения по ЗДвП.

Мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение тип TFR1-M е одобрена и вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване под № 4835 на дата 24.02.2010г. със срок на валидност до 24.02.2020г. и за нея има издадено Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4835. Това техническо средство било преминало и последваща проверка, за което има издаден Протокол № 9-38-20 от проверката на мобилна система за видеоконтрол TFR-1M от 23.10.2020г. Според този Протокол допустимата грешка при измерване на скоростта е +/- 3 км/час при скорост до 100 км/час и +/- 3 % при скорост над 100 км/час. Видно от Протокол № 9-38-20 от проверката на мобилна система за видеоконтрол TFR-1M от 23.10.2020г. (лист 10 от делото) тази проверка се отнася до мобилна система за видеоконтрол тип TFR-1M № 4835 с идент. № 653/14.

Съгласно Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система с рег. № 4332р-35776 от 12.07.2021г. и Ежедневна форма на отчет от 09.07.2021г. (лист 12 и лист 16 от делото) за времето от 11:00 часа до 13:00 часа на 09.07.2021г. техническо средство TFR1-M с № 653 е било позиционирано в [населено място], [улица]до № 53, за да контролира скоростта на движение на МПС-та, движещи се в населено място от [улица]към [улица], при ограничение на скоростта 40 км/час, въведена с пътен знак В-26. За времето от 11:00 часа до 13:00 часа на 09.07.2021г. с посоченото по-горе техническо средство били установени общо 85 нарушения, заснети с клипове от № 23925 до № 24009, като един от тях бил клип № 23966 (лист 7 от делото).

На 09.07.2021г. в 11:56 часа в [населено място], [улица]до № 53, с посока на движение от [улица]към [улица], лек автомобил „Т. А.“ с рег. [рег.номер на МПС] се движел със скорост от поне 61 км/час (след приспаднат толеранс от 3 км/час в полза на водача от реално измерената скорост от 64 км/час), при ограничение на скоростта в населено място, въведена с пътен знак В-26, а именно 40 км/час. Скоростта, с която се движел автомобилът била установена и заснета с автоматизирано техническо средство и/или система (АТСС) от вида TFR1-M с № 653, клип № 23966.

Въз основа на снимковия материал от системата за видеоконтрол TFR1-M с № 653 (клип № 23966) срещу Н. С. Ц. (като собственик на заснетия автомобил) е съставен Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 5207894. С него от СДВР наложили на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП за нарушение по чл.21, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП на Н. С. Ц. административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева. Електронният фиш е връчен на Н. С. Ц. на 18.02.2024г. и е обжалван с жалба, подадена директно в СРС на 26.02.2024г.

При така установената фактическа обстановка, въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, за законосъобразност на издадения фиш и липса на процесуални пропуски при констатиране на санкционираното решение.

Тези изводи на съда изцяло се споделят и от настоящата съдебна инстанция.

Съобразно дължимата от въззивната инстанция служебна проверка СРС е извършил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички факти и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на наказаното лице, подробно ги е обсъдил и въз основа на това е извел правилни изводи. Решаващият състав на СРС е изследвал и е взел отношение по изложените в жалбата доводи и по всички въпроси, включени в обхвата на дължимата от него служебна проверка. В тази връзка несъстоятелно се явява възражението на касатора за липса на мотиви. В постановения акт, който е и изключително подробен, ясно се разграничават фактическите установявания на решаващият делото състав, доказателственият анализ, връзката между приетите за установени факти и кредитираните доказателства, анализът на приложимите норми и направените изводи за установеност на деянието, съставомерността му и основанията за ангажиране на административнонаказателната отговорност на санкционираното лице.

Направеното възражение за разминаване между вписаните GPS координати в приложения снимков материал и най-обикновена справка в Google maps действително не е намерило дословно словестно отражение в мотивите на оспорвания акт, но това не означава, че не е получило дължимия отговор. По същество то касае местоизвършването на нарушението и позицията на установяващото го устройство. По отношение на тези обстоятелства и това възражение съдът е дал нарочен и подробен отговор на стр.5 последен абзац и началото на стр.6 от мотивите.

Следва да бъде отбелязано, че отклонение в GPS координатите може да се дължи на неправилно въведени данни в картата, които е ноторно известно, че се актуализират постоянно (в случая няма данни какви са били към онзи момент), в антената на приемащото устройство и пр. В тази връзка следва да бъде подчертано, че извлеченото от устройството изображение на картата относно позиционирането му сочи именно на процесния пътен участък, а приложения снимков материал, който е подробен и с изключително добро качество, в съвкупност с останалите приложения по делото доказателства безпротиворечиво го установяват.

Съществено за правото на защита на санкционираното лице е в предявеното му обвинение мястото, на което се сочи да е осъществено нарушението, да е индивидуализирано в достатъчна степен, за да позволява да се установи пътният участък, както и да са налице достатъчно обективни доказателства, които да установяват същото. В настоящия случай и двете са налице, поради което не се

установяват основания за отмяна на процесния фиш или оспорваното решение.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на жалбоподателят не се дължат разноски, а ответникът не е претендирал такива.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, XXV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3799 от 21.08.2024г., постановено по нахд № 4097/2024г. по описа на СРС, 10-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

- 1.
- 2.