

Протокол

№

гр. София, 17.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12009** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призван, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ.-ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ МВР - редовно призван, се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „БЪЛГАРСКИ ДОКУМЕНТИ ЗА САМОЛИЧНОСТ“ ПРИ МВР – редовно призвана, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ.-ДИРЕКТОРЪТ НА ГД „НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ МВР – редовно призвана, не изпраща представител.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпилите материали по делото от лист 294 до лист 388.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от Държавна агенция „Електронно управление“, с вх. на АССГ № 322/06. 01. 2022 г., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки от процесуалния представител на Главна дирекция „Национална полиция“, с вх. № 465/07. 01. 2022 г., в които се излагат твърдения, че жалбата против становищата на зам.-директора на ГДНП следва да бъде оставена без разглеждане, а производството в тази част - прекратено.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от 11. 01. 2022 г. от оспорващото дружество, с която представя платежно нареждане с УРН[ЕИК]/11. 01. 2022 г., както и пълномощно.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля част от представените писмени доказателства да бъдат изключени от доказателствения материал, тъй като са неотнормими към спора. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства. Представям и моля да приемете писмо от директора на Дирекция „БДС“ и отговор със становище от Дирекция „Комуникационни и информационни системи“, което има отношение във връзка с установяване на техническите възможности на системата, които не позволяват да се отделят полета от справката. С тях искаме да докажем, че заявените справки не могат да бъдат ограничени единствено за лична карта и паспорт. Няма техническа възможност да се предостави достъп само за данните за лична карта и паспорт. Част от полетата са общи, например номер на документа е общо поле, а техническа възможност да се отдели само по отношение на лична карта и паспорт не може. Има друг вид справка, до която те имат достъп и в нея е ограничен достъпът само за данните от лична карта и паспорт. Единственото, което не включва тази първата справка е валидност на документа към момента на справката. Не е нужен специален достъп, за да се получи тази информация.

АДВ. Д.: Налице е законово основание за предоставяне на тази справка. Не оспорваме, че има такъв достъп, но има ограничение до 10 броя на час, а пък нашата дейност изисква по по-голям брой справки. Необходимо ни е да проверяваме всеки представен документ за самоличност. В тази връзка ни е необходим достъп до останалите версии, където валидността може да бъде изтеглена автоматично с останалите данни. По отношение на представените доказателства, липсва наличието на техническата обезпеченост и не считам, че е относимо към правото ни на достъп. Това е технически въпрос, който не би следвало да засяга права и интереси на страна, което има право на такъв достъп. По отношение на основанията за това, че следва да бъдат ограничени, това също не е законово издържано, тъй като имаме право да получаваме данни за всякакви документи за самоличност, включително паспорт, каквито документи по смисъла на закона за БДС са документи за самоличност. По отношение на чужденците, което е друг подобен казус, там бе намерено техническо решение, тоест би могло да се намери и сега такова решение. Не възразявам да се приеме, но считам, че е ирелевантно.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилите материали по делото от л. 294 до л. 388.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилото писмо от Държавна агенция „Електронно управление“, с вх. на АССГ № 322/06. 01. 2022 г., с приложени към него доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилите писмени бележки от процесуалния представител на Главна дирекция „Национална полиция“, с вх. № 465/07. 01. 2022 г., в които се излагат твърдения, че жалбата против становищата на зам.-директора на ГДНП следва да бъде оставена без уважение, а производството в тази част - прекратено.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените в днешното съдебно заседание доказателства от юрк. М..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилата писмена молба от 11. 01. 2022 г. от жалбоподателя, с която представя платежно нареждане с УРН[ЕИК]/11. 01. 2022 г., както и пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Считам, че издадените административни актове са незаконосъобразни. Същите са издадени без наличие на представителна власт от страна на издаващите ги органи. Тези процесуални нарушения са съществени и че въз основа на тях актовете са нищожни. По отношение на основателността, моля да приемете, че посоченото в мотивите, че дружеството не отговаря на чл. 3 от ЗЕУ, тъй като не е налице законово задължение за обработка на този вид данни, считаме за изцяло несъстоятелно, тъй като дружеството притежава качеството небанкова финансова институция, вписана в регистъра на финансовите институции на БНБ и предоставя обществени услуги, в това число финансови такива. Има законово задължение да получи, обработва за целта на идентификация данни от официален документ за самоличност, какъвто е по смисъла на § 1, т. 12, б „а“ във връзка с чл. 13 от ЗБЛД и свидетелство за управление на МПС. Информацията, до която дружеството иска достъп, не представлява държавна тайна по смисъла на ЗЗКИ и не е служебна тайна. Завеният от дружеството достъп е до обществена информация и във връзка с изпълненията на законови задължения на дружеството. Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалваните откази като материално незаконосъобразни, като постановите предоставяне на достъп до информацията по подадените заявления. Представям писмени бележки и списък с разноски.

ЮРК. М.: Трите становища на дирекция „Български документи за самоличност“ не представляват индивидуални административни актове. Такива представляват отказите от ДАЕУ и би следвало ДАЕУ да е страна по настоящото дело и жалбите да са насочени срещу техните откази за предоставяне на достъп. Становищата на ДБДС са в писмена форма, под формата на писмо и съгласно общите условия именно ДАЕУ е компетентна да издаде заповед за предоставяне на достъп или не, предвид което не е

необходимо упълномощаване от министъра на МВР за предоставяне на тези становища. Действително, не оспорваме, че упълномощаването на министъра на МВР не е било налице към момента на предоставяне на становищата. По отношение на ДБДС, нашите становища нямат характер на отказ по отношение на правните основания за достъпа, но сме отчели възраженията на другите структури и техническите възможности на системата, които не предоставят в сегашния им вид възможност да бъдат отделени данните за различните видове документи. Представям писмени бележки. Правя искане за разноски и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата като неоснователна, поради съображения, които съм изложила в писмени бележки. Не считам издаденото писмо, в което се изразява мнение на дирекция „Миграция“ по отношение на заявлението на жалбоподателя, че се явява индивидуален административен акт. Това писмо попада в обхвата на чл. 21, ал. 5 от АПК и е един процедурен акт, който е издаден в рамките на производството, по което е следвало да се издаде крайният административен акт от председателя на ДАЕУ. От друга страна, в процесния период директорите на структурите на МВР не са били упълномощени, тоест тези директори не са имали правомощия и компетенции да се произнасят по тези заявления и това е още една причина тези писма да не се разглеждат като индивидуални административни актове. Ако приемете, че тези писма са индивидуални административни актове, считам че заложените в заявлението правни основания на жалбоподателя, свързани с идентифициране на лица, не са основания за предоставяне на искания достъп, що се касае до документите за разрешение за пребиваване на чужденци. С тези документи не се установява самоличност, те се издават само за целите на пребиваване. С тях не се постига законовата цел за идентифициране на лице. Имайки предвид технически невъзможно отделяне на отделни полета от тази справка и ако се даде цялостен достъп, то той би бил незаконосъобразен, тъй като нямат законово основание да получат всичките тези данни. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: