# Протокол
**№**

гр. София, 23.09.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Първо отделение 63 състав,** в публично заседание на 23.09.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **13504** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,58 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕМ ЕМ ЕС“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява и не се представлява.
ДОКЛАДВА писмено становище от ответника от 18.09.2026 г. в което не възразява по даване ход на делото, няма доказателствени искания, изразяван становище по същество.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО
АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Делото е на етап съдебно дирене и е отложено във връзка с искането на ответника да се запознае с представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства.
ДОКЛАДВА и приема становище от 07.05.2026 г., както и становищата по същество от 18.09.2026 г. и 22.07.2026 г.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Оспорвам изцяло входираните на 07.05.2026 г. и 22.07.2026 г. становища на ответника. Считам, че твърденията в тях противоречат на събраните и приети по делото писмени доказателства – скица от АГКК и удостоверение за характеристики. Те показват, че е имотът е с трайно предназначение - земеделска територия и начин на ползване ливада.

Липсва третата задължителна кумулативна предпоставка по чл. 10, ал. 1 ЗМДД да е променено предназначението на имота по реда на Закона за опазване на земеделските земи, специалният закон в настоящия случай. Следователно законно задължение за данък изобщо не е възниквал. Считам, че служебното отразяване на някакви суми по партидата на имота в компютърната система на Общината няма характер на годно и изискуемо публично вземане. Тези сума според нас са незаконно начислени. Не може да има прихващане с несъществуващо по закон задължение. Нямам други искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да отмените изцяло оспорения акт, тъй като процедура по Закона за опазване на земеделските земи не е проведена и видно от събраните по делото доказателства, процесният имот не е с променено предназначение, т.е. земеделското му предназначение не е сменено по Закона за опазване на земеделските земи. Тълкуването на СО, изразено в становищата, че това е изключение, което не се прилага за имоти с подробен устройствен план е в пълно противоречие както със закона, така и с практиката на ВАС. Моля за срок за писмена защита. Моля да ми присъдите направени разноски, представям списък.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: