

РЕШЕНИЕ

№ 1406

гр. София, 05.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7936** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.268 ДОПК.

Образувано е по жалба на „Афлик- България“ ЕАД- [населено място] срещу Решение № ПИ-260/03.08.2023 година на Директор ТД на НАП- С., с което е оставена жалба вх. № 53-07159/10.07.2023 година по описа на ТД на НАП- С. въз основа на Определение № 6108/18.07.2023 година на Административен съд София- град, получено на 21.07.2023 година, подадена от „Афлик- България“ ЕАД в частта срещу наложена обезпечителна мярка- Възбрана с Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № 5759/31.03.2015 година без разглеждане като процесуално недопустима, оставил жалба с вх. № . № 53-07159/10.07.2023 година по описа на ТД на НАП в частта срещу действия по принудително изпълнение, изразяващи се в публична продажба на недвижим имот и издадено Постановление за възлагане с изх. № С-2300022-091-0000537/26.06.2023 година на Старши публичен изпълнител без уважение като неоснователна, оставил жалба с вх. № 53-07-159/10.07.2023 година по описа на ТД на НАП- С. въз основа на Определение № 6108/18.07.2023 година на Административен съд София- град в частта касаеща искането на жалбоподателя задълженията по изпълнителното дело да бъдат погасени по давност на основание чл.171,ал.1 ДОПК без разглеждане като процесуално недопустима и върнал преписката на публичен изпълнител при ТД на НАП- С. за предприемане на действия по компетентност.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на издаденото Решение, като Директор ТД на НАП не е отчел обстоятелството , че при връчване на актовете

и съобщенията е нарушен чл.30 и следващите от ДОПК, като не е доказано, че електронните адреси, на които са връчени актовете в хода на изпълнителното производство са действащи. Посочва се още, че публичният изпълнител неправилно е приложил разпоредбата на чл.233 от ДОПК. Иска се отмяна на Решението .

В съдебно заседание жалбоподателят-„Афлик- България“ ЕАД редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Ответникът по жалбата-Директор ТД на НАП- [населено място], редовно и своевременно призован,се представлява от юрисконсулт Д. редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

От доказателствата по делото е видно, че срещу жалбоподателя е образувано изпълнително дело от 2017 година за изискуеми публични вземания в размер на 24 096,65 лева.

С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, изх. № 5759/31.03.2015 година на основание чл.121 от ДОПК са наложени предварителни обезпечителни мерки – Възбрана върху недвижими имоти, собственост на „ Афлик-България“ ЕАД- 2 броя недвижими имоти, подробно описани в Постановлението , запор върху налични и постъпващи суми по всички банкови сметки , както на вложени вещи в трезори, включително в съдържанието на касетите и суми, предоставени за доверително управление, находящи се в 4 търговски банки, запор върху 49 500 броя обикновени поименни акции с номинална стойност в размер на 1 лев, записани от „Афлик –България“ ЕАД в капитала на „ Финансово консултиране“ АД, запор върху 362 756 броя обикновени, винкулирани, поименни акции с номинална стойност в размер на 1 лев, записани от „ „Афлик- България“ ЕАД в капитала на „ Интернационална Миопунктурна Академия“ АД и запор върху 400 000 броя обикновени поименни акции в размер на 1 лев всяка една, записани от „ Афлик- България“ ЕАД в капитала на „ Оптима Интъртрейд“ АД, и запор върху 249 950 броя обикновени поименни акции, с номинална стойност 1 лев всяка една, записани от „ Афлик- България“ ЕАД представляващи 49,99% от капитал на „Велес Груп“ АД, като Постановлението е връчено лично на управителя Е. М. на 04.05.2015 година.

С Постановление от 01.03.2017 година е продължено действието на наложените предварителни обезпечителни мерки от 2015 година на основание чл.121,ал.6 от ДОПК.

На 15.05.2017 година е издадено Съобщение за доброволно изпълнение за образувано изпълнително дело от 2017 година за задължения в размер на 150 438,70 лева, от които, главница в размер на110 021,64 лева и лихва в размер на 40 417,06 лева, като Съобщението е връчено чрез лицензиран пощенски оператор и е върнато с Г.“ Сменен адрес“ .

През 2022 година са извършени редица посещения на адреса за кореспонденция на жалбоподателя във връзка с предприети действия по изпълнителното дело, но не е открит представител на фирмата, а актовете са връчени по реда на чл.32 от ДОПК, като на 10.11.2022 година е издадено Съобщение за насрочване на опис на възбранените имоти на жалбоподателя, като същото е връчено по реда на чл.32 от

ДОПК.

На 08.12.2022 година е съставен Протокол за опис на възбранените недвижими имоти, а Съобщението отново е връчено по реда на чл.32 от ДОПК.

С Разпореждане от 03.05.2023 година е определена окончателна оценка на възбранените недвижими имоти, като отново длъжникът е уведомен по реда на чл.32 от ДОПК.

Със Съобщение от 03.05.2023 година публичен изпълнител уведомил жалбоподателят за предстоящата продажба на възбранените недвижими имоти .

Отново Съобщението е връчено по реда на чл.32 от ДОПК.

На 21.06.2023 година е проведен търг с тайно надаване, обективиран в Протокол за търг от същата дата, като за купувач е обявен В. М..

На 29.06.2023 година е извършен въвод във владение на купувача в закупените от него недвижими имоти, а съобщението е връчено на електронен адрес на жалбоподателя.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд-София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.197,ал.2 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

Обжалваното Решение №ПИ—260/03.08.2023 година е акт, подлежащ на съдебен контрол и при преценката законосъобразността му съдът следва да провери актът , издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са процесуално- правните и материално- правните разпоредби на ДОПК.

Решението е издадено от компетентен орган-това е Директор на ТД НАП-гр. С.- град,на когото изрично по силата на чл.197 от ДОПК е предоставено правото да разглежда жалби срещу действията на публичен изпълнител по издадени Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Наред с това между страните няма спор,а от приложените по делото доказателства се установява, че лицето Е. М. Н. към датата на издаване на решението е заемал длъжността Директор ТД на НАП-С.. Наред с това, на Териториален директор на ТД на НАП-С. изрично по силата на чл.266 от ДОПК е предоставено правото да разглежда жалби срещу действията на публичен изпълнител при ТД на НАП-С.- град.

Решението е издадено в писмена форма с означение на фактическото и правното основание за издаването му. Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че решението не съдържа фактическо и правно основание за издаването му, защото в самото решение ясно и недвусмислено са посочени както фактическите основания, така и съответното правно основание.

При издаването му Директор ТД на НАП- С.- град е спазил процесуално-правните и материално- правните разпоредби на ДОПК.

Правната регламентация на налагането на предварителни обезпечителни мерки се съдържа в чл.121 от ДОПК, според която в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде

невъзможно или значително ще се затрудни. Предварителните обезпечителни мерки се налагат по реда на [чл. 195](#) с постановление на публичния изпълнител и се обжалват по реда на [чл. 197](#). Предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършването от ревизираното лице дейност. Когато в срок до 4 месеца от налагането на първата предварителна обезпечителна мярка не е издаден ревизионен акт, наложените обезпечителни мерки се смятат за прекратени, освен ако е направено искане за продължаването им пред административния съд по местонахождението на органа, наложил обезпечителната мярка. Искането може да бъде направено от публичния изпълнител или ревизираното лице. Съдът проверява наличието на условията по ал. 1 за налагане на предварителни обезпечителни мерки и изпълнението на изискванията по ал. 3 и се произнася с определение в 14-дневен срок от постъпването на искането. Ако уважи искането, съдът определя срок за продължаване на мерките, не по-дълъг от срока за приключване на ревизионното производство. Определението не подлежи на обжалване. Действието на наложените предварителни обезпечителни мерки се продължава с обезпечителните мерки от същия вид и върху същото имущество, наложени в едномесечен срок от издаването на ревизионния акт, когато актът е издаден в 4-месечния срок по ал. 4 или в срока, определен от съда по реда на ал. 5.

От своя страна в чл. 197 от ДОПК е посочено, че постановлението за налагане на обезпечителни мерки може да бъде обжалвано в 7-дневен срок от връчването му пред директора на компетентната териториална дирекция, който се произнася с мотивирано решение в 14-дневен срок, а в случаите на налагане на предварителни обезпечителни мерки по [чл. 121](#) - в 7-дневен срок, от получаването на жалбата. Решението по ал. 1 може да се обжалва пред административния съд по постоянния адрес или седалището на жалбоподателя, в 7-дневен срок от връчването му на жалбоподателя и на публичния възискател. Непроизнасянето на решаващия орган в сроковете по ал. 1 се смята за потвърждение на постановлението, което може да се обжалва в 14-дневен срок от изтичането на срока за произнасяне. По аргумент от нормата на алинея трета съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по [чл. 121, ал. 1](#) и [чл. 195, ал. 5](#). Решението на административния съд не подлежи на обжалване.

Трети лица могат да обжалват обезпечителната мярка, наложена от публичния изпълнител, само когато той я е наложил върху вещи, които в деня на запора или възбраната се намират във владение на тези лица. Жалбата не се уважава, ако се установи, че вещта е била собственост на длъжника при налагането на запора или възбраната. Изпълнението на постановлението, с което се налага обезпечението, не може да бъде спряно поради обжалването му.

В конкретния случай Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е връчено лично на управителя на жалбоподателя на дата 04.05.2015 година и предвиденият 7 дневен срок за обжалването му е започнал да тече от 05.05.2015 година и съответно на това изтичащ на 11.05.2015 година. Едва на дата 03.07.2023 година жалбоподателят е подал до АССГ срещу това Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки и същата е просрочена. Установяването и

изчисляването на сроковете е визирано в чл.22 от ДОПК, според която разпоредба, срокът в административното производство е 14-дневен, когато не е установен от закона или определен от органа по приходите, съответно от публичния изпълнител. Органът по приходите и публичният изпълнител не могат да определят срок, по-кратък от 7 дни. По силата на алинея втора, Сроковете се изчисляват по години, месеци, седмици и дни. Срокът, който се брой по години, изтича на същото число и в същия месец на съответната година, а когато такова число няма - в края на съответния месец. Срокът, който се брой по месеци, изтича на съответното число на последния месец, а ако последният месец няма съответното число, срокът изтича в последния му ден. Срокът, който се брой на седмици, изтича в съответния ден на последната седмица.,срокът, който се брой на дни, се изчислява от деня, следващ деня, от който започва да тече срокът, и изтича в края на последния му ден, а когато срокът изтича в неприсъствен ден, този ден не се брой и срокът изтича в следващия след него присъствен ден. Последният ден на срока продължава до края на двадесет и четвъртия час, но ако трябва лично да се извърши или представи нещо пред органа по приходите или публичния изпълнител, срокът изтича в момента на приключване на работното време. Правилата за спазване на срока, са визираны в нормата на чл.23 от ДОПК, съгласно която-срокът е спазен, когато действието е извършено или документите са подадени пред надлежния орган или са получени от страната преди изтичането на срока, определен по реда на чл. 22. Срокът се смята за спазен и когато изпращането или получаването на документите е станало чрез пощенски оператор, куриер или по електронен път чрез използване на квалифициран електронен подпис на подателя, както и когато са подадени пред ненадлежен орган по чл. 5, преди изтичането му. От своя страна, установяването на спазването на срока е визирано в нормата на чл.24 от ДОПК- Спазването на срока по чл. 23 се установява от наличието на поне едно от следните обстоятелства-. пощенско клеймо или отпечатък с датата на подаване, заверка от пощенския служител с датата на подаване, заверка от служител в куриерска служба с датата на подаване, дата на изпращане на електронното съобщение, дата на входящия номер на подадените документи, а при противоречие между данните по ал. 1, т. 1 - 3 пощенският оператор издава удостоверение за потвърждаване на датата на подаване.

Законосъобразно Директор ТД на НАП е оставил жалбата срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки без разглеждане като процесуално недопустима.

По отношение на Решението, с което е оставена без уважение жалбата срещу действията на публичен изпълнител по извършване на публична продажба, настоящият съдебен състав намира , че решението е законосъобразно, а соченото нарушение на право на защита на жалбоподателя в посока неспазване на правилата за връчване на съобщенията в хода на предприетите действия по публична продажба, то сочените нарушения не са налице. От доказателствата по делото, в това число и от представената Справка за декларираны електронны адреси е видно ,че жалбоподателят е декларирал 4 електронны адреса, които са активны и в в хода на предприетите действия по извършване на публична продажба на възбранените недвижими имоти е установено, че актовете и съобщенията на публичния изпълнител са изпращани на електронните адреси на жалбоподателя, декларираны от него, но поради неполучаване на обратна връзка за потвърждаване на получаването са предприети действия по връчване на актовете и съобщенията чрез другите визираны в нормите на чл.29 и сл.

ДОПК способи, като актовете и съобщенията са връчени по реда на чл.32 от ДОПК, като е спазена процедурата, регламентирана за връчване по реда на чл.32 от ДОПК. чл.30,ал.6 от ДОПК, сочещ, че електронното съобщение се смята за връчено, когато адресатът изпрати потвърждение за получаването му чрез обратно електронно съобщение, активиране на електронна препратка или изтеглянето му от информационната система на компетентната администрация. Съдържанието на електронното съобщение се удостоверява чрез заверена от органа по приходите разпечатка на записа в информационната система или пък лично на управителя на ревизирия данъчен субект, като отново личното връчване е извършено по реда и със средствата, предвидени в ДОПК. В [ДОПК в частност в разпоредбата на чл.113, чл.117 и чл.120 не са конкретизирани начините на връчване на актовете, издавани в хода на ревизионното производство, но](#) следва да бъде отбелязано, че разпоредбите за връчване и за удостоверяване на връчването на съобщения, се намират в общите разпоредби на ДОПК и са приложими и за останалите производства в Кодекса- аргумент от разпоредбата на чл.33 от ДОПК-Приложимост на разпоредбите-по реда и в сроковете, посочени в тази глава, се връчват всички подлежащи на връчване актове, документи и книжа, издавани от органите по приходите и публичните изпълнители, с изключение на актовете,документите и книгата за реализиране на административнонаказателната отговорност,за които се прилага [Законът за административните нарушения и наказания](#).

В разпоредбата на чл.266,ал.1 ДОПК е посочено,че всяко действие на публичния изпълнител може да бъде обжалвано от длъжника или вискателя пред Териториалния директор на съответната териториална дирекция на НАП,а в разпоредбата на чл.267 от ДОПК са визирани правомощията на и съответния териториален директор на ТД на НАП по повод подадена жалба срещу действия на публичен изпълнител. Самото принудително изпълнение е регламентирано в Глава двадесет и пета на ДОПК-чл.209-269п ДОПК

От своя страна съгласно чл.226,ал.1 от ДОПК,в изпълнение на правомощията си публичният изпълнител издава постановления и разпореждания и за всяко предприето и извършено действие от публичния изпълнител се съставя протокол, в който се отбелязват датата и мястото на съставянето му, предприетите действия, направените искания, постъпилите суми и направените разноски. По силата на алинея трета на чл.226 от ДОПК към образуваното изпълнително дело се прилагат всички протоколи за предприетите от органа по ал. 1 действия, както и издадените постановления и разпореждания, другите документи, удостоверяващи изпълнението. Общите правила за провеждане на продажба чрез търг са регламентираны в чл.246 от ДОПК, според която продажбата чрез търг се извършва с явно или тайно наддаване на място и време, определени от публичния изпълнител. Едновременно със съобщението за обявяване на публичната продажба публичният изпълнител оповестява и правилата за продажбата, размера на депозита за участие, начина, по който следва да се внесе, и крайния срок за внасянето му, а депозитът за участие в търга е 20 на сто от обявената начална продажна цена. Когато вещта е купена от лице, което не е имало право да наддава, възлагането е недействително и в този случай внесената от купувача сума служи за удовлетворяване на публичните вземания по изпълнителното дело и се обявява нов търг, ако търгът не е обжалван. След получаване на сумата от продажбата по сметката, посочена от публичния изпълнител, той издава постановление. Търгът с тайно наддаване е уреден в чл. 251,ал1 и сл. ДОПК, сочещ, че публичният изпълнител може да определи продажбата да се извърши на търг с тайно наддаване, като в съобщението се

посочват мястото на подаване на предложенията, началният и крайният срок за подаването им, размерът на депозита и времето и мястото на отваряне на предложенията. Предложението заедно с документ, удостоверяващ внесения депозит в размер 20 на сто от първоначалната тръжна цена, и нотариално заверено пълномощно за участие в търга, когато предложението се прави от упълномощен представител, се подават в запечатан плик. Върху плика предложителят отбелязва номера и датата на съобщението, публичния изпълнител, обявил продажбата, данни за предложителя (име/наименование, адрес, единен идентификационен код, определен от Агенцията по вписванията, единен идентификационен код по БУЛСТАТ) и подпис. По аргумент от нормата на алинея трета Предложението трябва да съдържа данни за предложителя - име, единен граждански номер (наименование, единен идентификационен код, определен от Агенцията по вписванията, единен идентификационен код по БУЛСТАТ) адрес за кореспонденция, електронен адрес и сметка в банка или друг доставчик на платежни услуги, по която в определените от закона случаи да се върне внесения депозит,вещта, за която се прави предложението, предлаганата цена, подписа на предложителя. Постъпващите предложения за всяка обявена продажба поотделно се завеждат по реда на постъпването им с пореден номер и дата, като изрично се отбелязва и датата на пощенското клеймо, ако са получени по пощата. С изтичането на крайния срок на приемане на предложенията публичният изпълнител поставя в края на списъка удостоверителен надпис, в който посочва броя на постъпилите предложения, датата и часа на приключване и се подписва. За валидно направено предложение се счита и това, което е постъпило до изтичането на работното време на публичния изпълнител в деня преди обявения за отваряне на предложенията ден, при условие че пощенското клеймо в станцията на подаването носи дата не по-късна от посочената крайна дата за подаване на предложенията. Неотговарящите на тези условия предложения се считат за невалидни и за постъпилите по този ред валидни и невалидни предложения публичният изпълнител прави допълнително отбелязване в списъка след удостоверителния подпис. До обявения краен срок за подаване на предложенията предложителят може писмено да оттегли предложението, което се прилага към протокола. Предложението се връща в запечатания плик. Върху плика се поставя печат на публичния изпълнител с надпис: "Оттеглено с писмо номер и дата на писмото", като публичният изпълнител се подписва и поставя датата. Ново предложение може да се подаде след оттегляне на първоначалното, при условие че е спазен крайният срок.

Разглеждането на предложенията и продажба е уредено в чл.252 от ДОПК-предложенията се разглеждат в определеното място и време, където могат да присъстват предложителите, техните законни или упълномощени представители. Публичният изпълнител разглежда последователно по реда на постъпването им направените предложения, като съобщава поредния номер и датата на постъпването или датата на пощенското клеймо, ако предложението е получено по пощата.Публичният изпълнител огласява направените предложения и тяхната редовност. Нередовни са предложенията, които не отговарят на изискванията на [чл. 251, ал. 2 и 3](#), както и подадените от лица, които нямат право да участват в продажбата. Предложителите, които не се допускат до търга и основанията за това се отразяват в протокола и подадените от тях документи се прилагат към протокола. Направените предложения се отразяват по реда на отваряне в наддавателен лист. Срещу поредните номера, оттеглили предложението си, в наддавателния лист се отбелязват номерът на писмото и датата на оттеглянето. След изчерпване на пълния списък на предложенията публичният изпълнител обявява най-високата предложена

цена. При еднаква най-висока цена, предложена от двама или повече от присъстващите участници в наддаването, търгът продължава само между тях с явно наддаване. В този случай публичният изпълнител обявява стъпката за наддаване. Стъпката и направените предложения се отразяват в наддавателния лист. Когато в наддаването участва пълномощник, пълномощното за участие в търга трябва да е нотариално заверено. Ако най-високата цена е предложена от двама или повече участници и поне един от тях не присъства при разглеждането на предложенията, публичният изпълнител определя спечелилия търга чрез жребий в присъствието на явилите се участници.) Извън случаите по ал. 6 и 7 предложителите се подреждат последователно, като се отчита по-високата предложена цена. Спечелилият търга и следващите две най-добри предложения се обявяват от органа по ал. 2 и се вписват в протокола. Срещу всяко от предложенията се записват данните на предложителите и резултатът се обявява на подходящо място в компетентната териториална дирекция.

В чл. 256, ал.1 от ДОПК е доуточнено, че извършената продажба чрез търг може да бъде обжалвана в 3-дневен срок от обявяването на резултатите от участник в търга, който е предложил по-висока цена от обявения за купувач, когато обявеният за купувач не е имал право да участва в търга и предложената от жалбоподателя цена е следваща цената на спечелилия. Жалбата се подава чрез публичния изпълнител и се разглежда по реда на [чл. 266 - 268](#). При подадена жалба публичният изпълнител не издава постановление за възлагане. Жалбоподателят е длъжен да внесе изцяло предложената от него цена по сметката на публичния изпълнител, което е условие за редовността на жалбата. В случаите на уважаване на жалбата съдът обявява жалбоподателя за купувач. Решението на съда е окончателно, не подлежи на обжалване и има действие на постановление за възлагане. Препис от съдебното решение се изпраща на публичния изпълнител в 7-дневен срок от постановяването му. Ако жалбата е оставена без уважение, публичният изпълнител издава постановление за възлагане на обявения от него купувач в 7-дневен срок от получаването на преписа от съдебното решение и освобождава депозирания от жалбоподателя цена на имота. Ако жалбата бъде уважена и жалбоподателят бъде обявен за купувач, публичният изпълнител освобождава депозирания цена на обявения от него купувач освен в случаите, когато обявеният за купувач не е имал право да участва в търга. В тези случаи депозирания от обявения от публичния изпълнител за купувач цена служи за удовлетворение на вземанията по изпълнителното дело.

От доказателствата по делото е видно ,че с Разпореждане от 03.05.2023 година на публичен изпълнител е определена окончателна оценка за офис № 7-255 000 лева и Паркомясто № С7Б-11Б-68 000 лева и Разпореждането е връчено отново на жалбоподателя по реда на чл.321 от ДОПК, като така определената оценка е първоначалната тръжна цена за имот в първи търг, обявен със Съобщение от 03.05.2023 година и за спечелил участник е обявен В. М. с предложена цена за вещ 1- от 261 101 лева и вещ 2 от 69 101 лева, предложението е постъпило на 15.06.2023 година, а водещият търга е констатирал редовността на плика, отговарящ на изискванията на чл.251,ал.2 от ДОПК, постъпили е депозит съгласно общите правила , предвиден в чл.246 от ДОПК и лицето е предложило най- високата цена , като сумата от наддавателното предложение е постъпило по сметка на публичния изпълнител съгласно чл.246,ал.6 от ДОПК.

В тази насока законосъобразно Директор ТД на НАП законосъобразно е приел, че при провеждане на публичната продажба не са допуснати нарушения и не са допуснати нарушения на нормата на чл.235 от ДОПК, предвид липсата на

възможност в ДОПК за обжалване на определената окончателна оценка / като нормата е изменена и е в сила от 01.01.2016 година.

От доказателствата по делото също е установено, че жалбоподателят по повод цялото производство по обявяване на публичната продажба и приключването и е надлежно уведомяван.

Законосъобразно органът по приходите е приел, че жалбата с искането, отправено до Директор ТД на НАП да бъдат погасени по давност публични вземания е процесуално недопустима, тъй като Директор ТД на НАП не притежава правомощия да се произнася по искане за погасяване по давност на публични задължения, а такива правомощия притежава само и единствено публичният изпълнител и съгласно нормата на чл.225 от ДОПК само и единствено публичният изпълнител притежава правомощия да разгледа отправено до него възражение за изтекла давност. По делото липсват доказателства жалбоподателят да е подал възражение за изтекла давност пред публичния изпълнител, като и негово произнасяне под каквато и да е форма, за да е налице годна жалба, по която да се произнесе Директор ТД на НАП, при което законосъобразно жалбата е оставена без разглеждане и преписката е върната на публичен изпълнител да се произнесе по направеното възражение за изтекла давност.

Обжалваното Решение е законосъобразно, което предполага отхвърляне на предявената срещу него жалба.

С оглед изхода на спора, в полза на ответника по жалбата следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 1000 лева, определено по реда на чл.8,ал.3 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения-за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 1000 лева.

Воден от горното и на основание чл.197,ал.3 и ал.4 ДОПК и чл.268 ДОПК Административен съд София- град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА НА „Афлик- България“ ЕАД- [населено място] срещу Решение № ПИ-260/03.08.2023 година на Директор ТД на НАП- С., с което е оставена жалба вх. № 53-07159/10.07.2023 година по описа на ТД на НАП- С. въз основа на Определение № 6108/18.07.2023 година на Административен съд София- град, получено на 21.07.2023 година, подадена от „Афлик- България“ ЕАД в частта срещу наложена обезпечителна мярка- Възбрана с Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № 5759/31.03.2015 година без разглеждане като процесуално недопустима, оставил жалба с вх. № . № 53-07159/10.07.2023 година по описа на ТД на НАП в частта срещу действия по принудително изпълнение, изразяващи се в публична продажба на недвижим имот и издадено Постановление за възлагане с изх. № С-2300022-091-0000537/26.06.2023 година на Старши публичен изпълнител без уважение като неоснователна, оставил жалба с вх. № 53-07-159/10.07.2023 година по описа на ТД на НАП- С. въз основа на Определение № 6108/18.07.2023 година на Административен съд София- град в частта касаеща искането на жалбоподателя задълженията по изпълнителното дело да бъдат погасени по давност на основание чл.171,ал.1 ДОПК без разглеждане като процесуално недопустима и върнал преписката на публичен изпълнител при ТД на НАП- С. за предприемане на действия по компетентност.

ОСЪЖДА „АФЛИК- БЪЛГАРИЯ“ЕАД ГР. С. ДА ЗАПЛАТИ НА ДИРЕКТОР ТД НА НАП- ГР. С. СУМАТА ОТ 1 000 ЛЕВА- ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ.

На основание чл.138,ал.1 АПК, препис от решението да се изпрати на

страните.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл.197,ал.4 ДОПК и ЧЛ.268 ОТ ДОПК.

СЪДИЯ: