

РЕШЕНИЕ

№ 7906

гр. София, 29.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 14.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5567** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 409 от ГПК във връзка с чл. 144 АПК.

Образувано е по молба от 30.07.2021г. от А. И. А. за издаване на дубликат от първообразния изпълнителен лист, издаден на 11.11.2019 г. за присъдената с решение № 6046/17.10.2019 г. по адм. дело № 5567/2019 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 62 състав сума от 410 лв.

Молителят твърди, че издаденият изпълнителен лист е изгубен преди образуването на изпълнително дело и преди да е заплатена сумата от 410 лв. от ответната страна СДВР. Поради това молителят иска съдът да уважи молбата за издаване на дубликат на изпълнителния лист.

Ответникът – редовно призован, оспорва молбата. Счита, че твърдението за изгубване на листа е недоказано, изтъква, че листът не е изплащан, за което представя доказателства. Поради това се иска отхвърляне на молбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

С решение № 6046/17.10.2019 г. по адм. дело № 5567/2019 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 62 състав ответникът СДВР е осъден за заплати на А. И. А. сума от 410 лв. разноски за водене на делото. С молба от 28.10.2019 г. жалбоподателят е поискал издаването на изпълнителен лист за присъдените с решението разноски. Същият е издаден на 11.11.2019 г. и получен от адв. Г. на 18.11.2019 г.

Ответникът заявява в писмо от 07.10.2021г. че в сектор „Финансово осигуряване“ не е представен изпълнителен лист и не е извършено плащане по горепосоченото административно дело.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна: Молбата за издаване на дубликат на изпълнителен лист е ДОПУСТИМА.

Подадена е от лице с надлежна процесуална легитимация, като пълномощник на титуляря на изпълнителния лист.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА по следите съображения:

Съгласно чл. 409, ал. 1 ГПК, приложим в административния процес на основание чл. 144 АПК, ако първообразният изпълнителен лист бъде изгубен или унищожен, съдът, който го е издал, по писмена молба на молителя издава дубликат от него въз основа на акта, по който е издаден първообразът. От тълкуването на цитираната норма следва, че издаването на дубликат на изпълнителен лист предполага установяване на следните кумулативни предпоставки: 1. издаденият изпълнителен лист да е изгубен или унищожен, т. е. същият не се намира в държане на молителя и 2. молителят да разполага с изпълнително основание, въз основа на което е бил издаден първоначалният изпълнителен лист. В производства от вида на настоящото съдът дължи проверка на факта дали първообразът на изпълнителния лист е изгубен или унищожен, тежестта за доказване на което се носи от молителя. Без значение за основателността на искането са както причините, поради които е настъпило някое от посочените обстоятелства, така и дали вината за това е на молителя или не. Длъжникът от своя страна разполага с възможността да оборва твърденията на молителя, както и да направи възражения за погасяването на дълга, въз основа на обстоятелства, настъпили след установяване на съществуването му. В случая спорът се свежда до това дали е налице първото кумулативно условие - дали издаденият първоначален изпълнителен лист е загубен. От събраните по делото доказателства е доказан фактът на издаване на изпълнителен лист в полза на молителя. Ответникът оспорва, че е доказано изгубването на изпълнителния лист. Доказателства за погасяване на установеното с изпълнителния лист задължение не са ангажирани по делото, а напротив- твърди се обратното. Не са налице и такива, които да сочат положителни факти, оборващи твърдението на молителя за изгубване на изпълнителния лист, а именно че оригиналът на изпълнителния лист е в наличност и че се намира в нечие държане. Поради тази причина съдът намира, че оригиналът на изпълнителния лист не се намира в държане на молителя, като длъжникът го е изгубил или унищожил, т. е. налице е първата предпоставка. Налице е и втората предпоставка - изпълнително основание, въз основа на което е бил издаден първоначалният изпълнителен лист. Това е влязло в сила съдебно решение № 6046/17.10.2019 г. по адм. дело № 5567/2019 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 62 състав, с което СДВР е осъдено да заплати сума от 410 лв..

С оглед изложеното молбата за издаването на дубликат на изпълнителен лист от 30.07.2021 г. следва да бъде уважена.

Така мотивиран, Административен съд София - град, Трето отделение, 62 състав:

РЕШИ:

ИЗДАВА ДУБЛИКАТ НА ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ЛИСТ в полза на А. И. А. за присъдената с решение № 6046/17.10.2019 г. по адм. дело № 5567/2019 г. по описа на

АССГ, Трето отделение, 62 състав сума от 410 лв.г.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред
Върховния административен съд на Република България.

Препис от решението да се изпрати на страните

СЪДИЯ: