

# Протокол

№

гр. София, 19.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Красимира Милачкова

**ЧЛЕНОВЕ:** Боряна Бороджиева

**Димитър Гальов**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **322** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:14 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ – Е. Д. М. - редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) - редовно призован, представлява се от юрк. Н. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор С..

КАСАТОРЪТ М.: Да не се дава ход на делото. Искам да имам адвокат. Не знам кой е адвокатът ми по това дело. Искам да участва адвокатът, защото ответникът се представлява от юрист, аз не мога да се справя, не съм юрист и моля да отложите за друга дата и адвокатът ми да присъства в съдебно заседание.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира искането на касатора за отлагане разглеждането на делото за неоснователно. Упълномощеният представител на касатора е уведомен своевременно за днешното съдебно заседание, както и самият касатор, присъстващ лично. Предметът на делото не представлява фактическа и правна сложност, налагаща процесуално представителство от юрист, а наред с товау не е и измежду видовете дела, при които правната защита е задължителна. Предвид изложеното и като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото днес, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационните жалби.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ю. с представено пълномощно, постъпила днес.

КАСАТОРЪТ М.: Искам отвод на състава за предубеденост. Една от съдийките, която Ви е отдясно, от 6-и състав на този съд, аз съм подал срещу нея жалба в ИВСС. По нейно дело съм завел няколко дела за бавно правосъдие. Смятам, че е предубедена, че ме мрази. А отгоре на всичкото целия ви състав ме лишава от практична и ефективна правна помощ, при положение, че аз съм в затвора, нищо не разбирам от АПК, няма равенство на страните, които вие умишлено нарушавате, което е в нарушение на чл. 6, § 1 ЕКЗПЧ и чл. 47 Хартата на ЕС. Ответникът се представлява от надлежен субект, който е юрист, а аз не съм и при това положение се осъществява неравенство между страните, дискриминация. Вие действате чрез злоупотреба с право и гледате процеса по такъв безпардонен начин, че да не участва упълномощеният ми адвокат, който не е дошъл, тъй като се разбрах с него, че е на наказателно дело за наркотици в СГС за някаква присъда. В случая като действате по този начин и гледате да претупвате делото и не ми дадете възможност да бъда представляван от адвокат, който аз съм упълномощил. Аз съм в затвора и не мога да се запозная с делото. Не са ми ясни обстоятелствата.

Освен това извършвате нарушение на чл. 18 и чл. 54 от ЕКЗПЧОС, като ограниченията на правата на човека, права и свободи, които са гарантирани от международното право не могат да се прилагат с цел различна от целта, за чието осъществяване са предвидени и предназначени. Не може с имитации, привидно легални средства да водите честен съдебен процес и да ме лишавате от всякакви правни средства за защита, така че сте предубедени. Искам да се произнесете по отвода.

Не мога да говоря нищо, защото не знам какво се случва по делото. Вие ме питате по едно дело, което аз няма как да знам, защото съм в затвора. Искам да се разпитат свидетели.

ЮРК. Д.: Считам, че не бяха представени факти и обстоятелства, които да будят съмнение в предубеденост на настоящия състав. Свидетели бяха разпитани в първоинстанционното дело.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, след съвещание намира следното:

Неоснователно е искането за отвод. Основно правило в производството пред съда е това за случайно разпределение на делата, съгласно чл. 9, ал.1 от ЗСВ. Ето защо, възможността за отвод на състава не следва да бъде прилагана произволно, а само при наличие на действителни основания за това, тъй като обратното би предоставило възможност за заобикаляне на правилото за разглеждане на делата от случайно определени докладчици.

По същите съображения, подаването на сигнал до ИВСС или друга институция срещу определен докладчик не може да бъде считано за основание за отвод, тъй като подаването на такъв сигнал е изцяло по волята на страната и предоставя посочената възможност за избор на докладчик не чрез случайно разпределение, а по предпочитание на съответната страна.

Ето защо и доколкото не са налице основания измежду посочените в чл. 22 от ГПК,

направеното днес искане за отвод следва да бъде отхвърлено.

Относно възражението за отсъствие на упълномощен процесуален представител на касатора, настоящият състав също намира, че е неоснователно. Адв. И. Ю. е бил своевременно упълномощен и уведомен, както за днешното открито съдебно заседание, така и за предходното, проведено на 23.02.2024 г., когато адв. Ю. е присъствал и не е направил възражение за служебна ангажираност нито тогава, нито впоследствие с писмена молба по делото. Обратно, същият е изпълнил дадените от съда указания за представяне на пълномощно пред настоящата инстанция.

Искането за допускане и изслушване на свидетелски показания не е допустимо пред последната съгласно изричната разпоредба на чл. 219, ал. 1 от АПК. Приложимостта му и служебното начало, прогласено в чл. 168, ал. 1 от АПК, са предпоставка да бъде направен извод, че не е наложително присъствието на представител със специални правни познания за разглеждане на делото, доколкото при неговия предмет е предоставено на преценката на страните дали да присъстват лично или да действат чрез процесуален представител при разглеждането му. Обстоятелството, че днес присъства такъв за ответника, а касаторът се явява лично, не предпоставя неравнопоставеност на страните. По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод на настоящия състав.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за допускане и изслушване на свидетелски показания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ М.: Правя искане АССГ да отхвърли решението на първа инстанция на същия този съд като незаконно, превратно, произволно и немотивирано, като чрез превратност и незаконност АССГ, 26-и състав е прекратил делото, което е съзнателно и целенасочено нарушаване на правосъдието. По делото по безспорен начин е доказано, че на въпросната дата съм подал жалбата до ГДИН, в която жалба съм посочил извършени срещу мен престъпления. При тази хипотеза винаги служителите на ответника съгласно чл. 205, ал. 1 и ал. 2 НПК, без значение дали са по служба или са като служебни лица, имат императивни задължения за уведомяване органите на досъдебното производство, респективно прокуратурата на РБ. В жалбата съм описал, че съм осъден по непредявени обвинения от конкретни съдии на Специализирания наказателен съд и ВКС по конкретно дело по поръчка на министър-председателя на РБ – Б. Б. да бъде противозаконно лишен от свобода чрез произволно и противозаконно осъждане по непредявени обвинения. Това е общото в жалбата. Соча лицата, които смятам, че са извършили престъплението и т. н. Това е съобщение за извършено престъпление от ГДИН. Този служител на ГДИН ползва службата си, тъй като те всичките са от тази групировка „братството” – осемте джуджета и М. нотариуса, ползва службата си, да осуети жалбата и като не я препраща жалбата, без значение защо и как, и по този начин по конкретната жалба, изпратена от ГДИН, няма никакво развитие.

Така е нарушена Директива 2012/29/ЕС на Европейския парламент в чл. 1, т. 4, т. 13, т.22, т. 41 и т. 66. Нарушени са чл. 1, чл. 13, чл. 14, чл. 17 и чл. 18 от ЕКЗПЧ, както и

чл. 47, чл. 54, чл. 20 и чл. 21 от Хартата на ЕС. Нарушен е чл. 67, чл. 18, чл. 20, чл. 67 и чл. 82, § 2 от ДФЕС, който гарантира правата на лицата, които са пострадали от престъпление. Аз се оплаквам от престъпление, а не нещо незначително. Тежко престъпление по чл. 142а, ал. 2 и ал. 4 от НК, извършено от магистрати и извършено длъжностно престъпление, защото осъждането, по което станах жертва по непредявени обвинения, търпя вреди. След като И. Й. не е извършил задълженията си съгласно чл. 1 и чл. 205, ал. 2 от НПК е налице нарушение, както на този закон, така и на гореописаните.

СЪДЪТ УКАЗА на касатора да изложи останалите си съображения в писмен вид в 14-дневен срок от днес.

ЮРК. Д.: Моля да оставите касационната жалба без уважение и да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за неоснователна. Моля да оставите в сила първоинстанционното решение.

КАСАТОРЪТ М.: Искам отвод, че се държите безобразно. Не сте ме изслушали изобщо. Искам отвод за тези безобразия, че не ми давате нито да завърша линията на защита, нито становище по повод прокурора и ответника. Предубедени сте за нарушение на справедливостта в процеса чрез пречене да изложи становище в открито съдебно заседание.

СЪДЪТ ОТХВЪРЛИ искането за отвод, по мотиви, че не е налице предубеденост. Съдът указа и разясни на касатора възможността да изложи всичките си съображения, включително и по становището на ответника и на прокурора от СГП, в поискания от него 14-дневен срок. За да премине към тази възможност, съдът в настоящия състав взе предвид, че в момента е 11:35 часа, докато началният му час е бил определен за 11:00 часа и в момента са призовани и очакващи разглеждане още 18 дела.

КАСАТОРЪТ М.: Искам отвод заради това, че не се консултирате с двамата съдии. Не може лично да решавате. Вие се подигравате с правосъдието. Диктаторска работа. Искам да се произнесете по този отвод, защото становището Ви беше еднолично.

СЪДЪТ, след съвещание

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод, по вече изложените мотиви.

УКАЗА на служителите на ГДО касаторът да бъде изведен от залата.

КАСАТОРЪТ М.: Не се произнесохте по отвода. Моля също да ми изпратите и препис от протокола за поправка и допълнение, заверен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:38 ч.

ДА СЕ ИЗПРАТИ заверен препис от протокола на касатора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: