

РЕШЕНИЕ

№ 3012

гр. София, 08.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1770** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мирослава Йорданова-Великова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на адвокат М. С., СAK-пълномощник на А. Б. Т., съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ап. 2, , срещу Решение №6025/29. 12. 2023 г. по анхд № 15 538/ 2023 г. на СРС, НО, 1 – ви състав, с което е потвърденелектронен фиш серия К № 7163584 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, издаден от СДВР, с който на жалбоподателката на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.4 във вр. с ал.1, т.3 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложена глоба в размер на 200 лева за нарушение по чл.21, ал.2 вр.ал.1 от ЗДвП.

С жалбата се иска отмяна на процесното решение като неправилно поради нарушение на материалния и процесуалния закон. Според жалбоподателя, нарушението в санкционната част на ЕФ следва да бъде квалифицирано в условията на повторност. Претендират се разноски.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв.С., която поддържа жалбата. Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи се представлява от юрк. С., който оспорва жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Участвалият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата и моли съда да отмени обжалваното решение по съображения изложени в касационната жалба.

Административен съд София - град, X касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да постанови решението си районният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 24.02.2023г. в 16.36 часа на автомагистрала Тракия,1-ви километър до бензиностанция Петрол,с посока на движение от [населено място] поле към [населено място],извън населено място,при ограничение на скоростта 80 км/ч,въведено с пътен знак В-26,управлява лек автомобил БМВ Х4 ХДРАЙВ 20Д, с рег. [рег.номер на МПС] ,със скорост на движение 106 км/ч., като по този начин е превишил разрешената скорост със 20 км/ч – нарушение на чл.21,ал.2,вр.ал.1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

Районният съд е приел, че административнонаказателната отговорност на жалбоподателката е била законосъобразно ангажирана, тъй като извършването и авторството на деянието е доказано, електронният фиш съдържа изискуемите по чл.189, ал.4 от ЗДвП реквизити и при издаването му не са допуснати процесуални нарушения. Техническото средство, с което е заснето нарушението било от одобрен тип, преминало периодична проверка и технически годно. Правилно бил приложен и материалният закон.

Разпоредбата на чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП предвижда на водач, който превиши с от 21 до 30 км/ч разрешената максимална скорост в населено място да се наложи глоба в размер на 100 лв. Съгласно ал.4 от същата норма, за повторно нарушение по ал.1, т.1 – 5 наказанието е предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер. По смисъла на § 6, т.33 от ДР на ЗДвП „повторно " е нарушението, извършено в едногодишен срок, а в случаите по чл.174, ал.2 - в двегодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение.

Касационният съд изцяло споделя мотивите на въззивния съд и преценява като неоснователни касационните доводи.

По силата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Съгласно Тълкувателно решение на ВАС № 1/26.02.2014 г. по т.д. № 1/2013 г., електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. Той се приравнява едновременно към АУАН и НП, само по отношение на правното му действие (съгласно чл.189, ал.11 ЗДвП), но не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само

посочените в чл.189, ал. 4, изр. 2 от ЗДвП реквизити, поради което в ЕФ е посочен предходния фиш,който обуславя повторността и осигурява в достатъчна степен възможност на жалбоподателя да се запознае с вменените му факти и правна квалификация.

Не са налице допуснати съществени процесуални нарушения поради неспазване на изискуемата от законодателя форма – разпоредбата на чл.189, ал. 4 ЗДвП е специална и дерогира приложението на чл.42 и чл.57 ЗАНН. В този смисъл електронният фиш е издаден при спазени изисквания за форма на акта.

Като е потвърдил оспорения ЕФ, съдът е постановил правилен съдебен акт. Поради липсата на касационни основания, посочени в чл.63, ал.1 ЗАНН във вр.с чл.348 НПК касационната жалба е неоснователна. Обжалваното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, в полза на ответника следва да се присъди претендираното от него юрисконсултско възнаграждение по реда на чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ в размер на 80 лева.

Воден от горното, Административен съд София - град, X - ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 6025/ 29. 12. 2023 г. по анхд № 15 538/ 2023 г. на СРС, НО, 1 – ви състав.

ОСЪЖДА А. Б. Т., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], вх. А, ет. 7, ап. 14 да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сума в размер на 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.