

# РЕШЕНИЕ

№ 542

гр. София, 22.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 17.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ:** Георги Терзиев

Мариета Райкова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8388** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Подадена е касационна жалба от В. С. П. и Л. Ц. В., с адрес: [населено място], [улица], етаж 3, ап. 11, срещу Решение 7204 от 9 май 2023 година на Софийски районен съд, 161 състав, по гражданско дело 5626/2022 година.

Оспорва се решение на съда, с което е отхвърлена жалбата им срещу отказ, обективиран в писмо с изходящ номер ПО-15-157592-2/ПО-15-16489-2 от 24 януари 2022 година на началник Областна служба по земеделие- "З." да се издаде решение, с което да се промени лицето, в чиято полза е издадено решение № 9845/375А от 20 октомври 2021 година, като вярно бъде вписано лицето, в полза на което е издадено решението, а именно- М. И. С.. Отказът според жалбоподателите е неправилен и незаконосъобразен административен акт.

Твърди се, че искането е подадено на основание чл. 14, ал. 7а от ЗСПЗЗ, поради откриване на нарушение на ППЗСПЗЗ и грешка при издаване на решението. Според жалбоподателите ОСЗ "З." се е произнесла извън искането, с което е била сезирана. Обжалва се решението на съда с доводи, че не са обсъдени аргументите за допуснати съществени нарушения на ЗСПЗЗ при издаване на отказа, нито аргументите за незаконосъобразност на мотивите на ОСЗ "З.", че при постановяване на решението от 20 октомври 2021 година е взел предвид последващата спогодба от 2003 година. Излагат се съображения за несъстоятелност на тези мотиви, тъй като спогодбата не може да замести заявление по чл. 11 от ЗСПЗЗ, не е подписана от всички наследници

на М. С., поради което не е породила вещно действие и не обвързва жалбоподателите. Решението се оспорва и заради това, че съдът не е обсъдил всички доводи за незаконносъобразност на атакувания административен акт – отказ, както и твърденията за допуснати съществени процесуални нарушения на разпоредбите на ЗСПЗЗ, които са основание на направеното искане по чл. 14, ал. 7А от същия. В тази връзка се излагат доводи, че наследниците на И. С. И. /С./ не са заявили в срока по чл. 11 на ЗСПЗЗ възстановяването на имота в [населено място], пл. № 822 от кадастрален лист 6 по кадастралния план от 93-та година, че не е образувана преписка за същия, поради което е невъзможно възстановяване на собствеността на наследниците на Илия С. И.. Изразява се становище, че при постановяване на решението на ОСЗ "З." грубо е нарушен закона, а именно чл. 11 от ЗСПЗЗ, предвид липса на заявление за възстановяване на земеделския имот от лицата, на които е възстановен. Изложени са и съображения, че има законова забрана за възстановяване на собствеността на лице, починало към момента на образуване на ТКЗС в чл. 10 ал. 1 от ЗСПЗЗ; ТКЗС-то в [населено място] било образувано през 1956 - 1958-ма година, а И. С. С. е починал почти 30 години преди образуването му.

Иска се отмяна на обжалваното решение, като неправилно и незаконосъобразно, както и да се отмени отказът в писмото и да се върне преписката на ОСЗ "З." за ново произнасяне по реда на чл. 14, ал. 7а от ЗСПЗС.

В съдебно заседание представителят на жалбоподателите поддържа жалбата по изложните в нея съображения.

Постъпил е отговор от процесуалния представител на ОСЗ "З.", в който се изразява становище за неоснователност на жалбата. Излагат се съображения, че съгласно разпоредбата на чл. 14, ал. 7А от ЗСПЗЗ, при откриване на нарушения по закона и правилника за неговото прилагане или на нови обстоятелства, или нови писмени доказателства от съществено значение за постановяване на решение по алинея първа, общинската служба по земеделие по искане на Министъра на земеделието и храните или на заинтересованите лица се произнася с решение и го изменя в срок до една година от откриване на новите обстоятелства или от новите писмени доказателства, но не по-късно от две години от влизане в сила на плана на заземеразделяне или постановяване на решението на общинската служба по земеделие по чл. 14 ал. 1 от ЗСПЗЗ, който ред не се прилага когато за същите земи има влязло в сила съдебно решение. В тази връзка се излагат аргументи, че службата има право да измени свое постановено решение само ако са налице нарушение на ЗСПЗЗ или ЗСПЗЗ, или ако са налице нови и неизвестни до този момент обстоятелства или писмени доказателства. В жалбата били изложени твърдения, че ОСЗ "З." е извършила нарушения при прилагането на ЗСПЗЗ, но липсвали доказателства за това. Изложени са аргументи, че при постановяване на решението е взета предвид и последваща спогодба от 2003 година, която била нотариално заверена, както и че решението е връчно на Л. Ц. В., не е било обжалвано и е влязло в законна сила на 11 ноември 2021 година. Излагат се съображения, че подадената жалба е бланкетна и в нея липсват мотивирани и важни твърдения за процесуални нарушения или неспазване на материалното законодателство или практиката по прилагането му.

С тези мотиви в отговора и изложени пред съда в хода по същество се иска отхвърляне на жалбата.

Прокурорът изразява становище, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, а решението на СРС – правилно и законосъобразно в неговата цялост.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото и намери, че подадената жалба е основателна по следните съображения:

Жалбата е подадена в законния срок. Решението е връчено на жалбоподателите на 29 май 2023 година, а жалбата е подадена на 9 юни 2023 година. Подадена е от страна по делото, която има право право на жалба, срещу подлежащ на оспорване съдебен акт.

Производството пред административния орган е започнало въз основа на заявления от жалбоподателите, с което на основание чл. 14, ал. 7А от ЗСПЗЗ се иска изменение на решение на ОСЗ по чл. 14, ал. 1 от ЗСПЗЗ, поради допуснати нарушения на материалния закон, подробно посочени в заявлението. С обжалваният акт е отказано исканото изменение, като са посочени съответни аргументи.

В съдебното решение, с което е отхвърлена жалбата, следва да е налице подробно описание на фактите, които е приел за установени съдът във връзка с издаването на този административен акт – как е започнало административното производство, с какво искане, какви аргументи и доказателства са представени пред административния орган, събирани ли са доказателства и какви, с какви мотиви е постановен отказа. В допълнение следва да се опишат и доказателствата, представени пред съда и фактите, които са приети за установени въз основа на тях.

В обжалваното решение по същество липсват каквито и да е било фактически установявания. Напълно неясно е какво е приел за установено съдът и какви доказателства са представени пред него. В съдебното решение е посочено, че жалбата е допустима като подадена от страна, с правен интерес да обжалва оспорения акт и в законния срок, но дори и за тези обстоятелства не са изложени каквито и да е било фактически установявания, доколкото не е посочена връзката на жалбоподателите с обжалвания отказ, нито връчен ли е оспорения административен акт и на коя дата е станало това.

На следващо място, в решението е възпроизведен текста на разпоробите на чл. 14 ал. 7А от ЗСПЗЗ, както и на чл. 168, ал. 1 от АПК и се сочи, че съдът не следва да се ограничи с обсъждане на основанията за обжалване, посочени от оспорващия, а трябва да провери законообразността на оспорения административен акт на всички основания на чл. 146 от АПК. Реално, в обжалваното съдебно решение не е налице обсъждане на нито едно от основанията, които съдът сам е посочил, че следва да обсъди. Не се сочи, дали административният акт е издаден от компетентен орган, дали е спазена установата форма, дали при издаването на акта са допуснати нарушения на административно производствените правила. Изложени са някакви аргументи единствено по отношение на материалната законосъобразност на постановения отказ, като съдът е мотивирал изводи за липса на заявление от наследниците на И. С. И., както и това дали и кога е образувано ТКЗС-то в [населено място], не са нови обстоятелства, а са били известни към момента на постановяване на решението. Соци се също, че наведените доводи в точка трета от подадената до съда жалба касаят твърдения за незаконосъобразност на издаденото решение по чл. 14, ал. 7 от ЗСПЗЗ, а не на обжалвания пред съда отказ, както и че самото решение и начин на произнасяне на ОСЗ "З." не е ново обстоятелство или писмено доказателство.

При тези данни касационният състав намира за основателни доводите в жалбата, че първоинстанционният съд не е отговорил на нито един от доводите, с които е обжалвано писмо изх.№ ПО-15-157592-2/ПО-15-16489-2 от 24 януари 2022 година на началник Областна служба по земеделие- "З."

Съгласно чл. 220 от АПК, съдът, когато действа като касационна инстанция,

преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение. В конкретния случай не са налице никакви фактически установявания в обжалваното решение, което води до пълна невъзможност за установяване на волята на съда и до неизясненост на делото. Недопустимо е касационната инстанция да замести изцяло първоинстанционния съд и да изложи фактическите основания по делото, доколкото това влиза в противоречи с принципите на касационната проверка, изрично уредени в посочената разпоредба.

Ето защо единствената възможност на касационния състав е да отмени обжалваното решение, като неправилно – постановено при съществени процесуални нарушения и върне делото за ново разглеждане на друг състав.

При новото разглеждане на делото в съдебното решение следва да се обсъдят всички относими към предмета му факти и доказателствата, събрани в административното и съденото производство, които ги установяват като на тази база да се изложат конкретни правни доводи по прилагане на закона, като се отговори на доводите в жалбата.

При този изход на делото, съдът не следва да се произнася по исканията за разноси, който въпрос следва да се реши при новото разглеждане на делото.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, съдът

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 7204 от 9 май 2023 година на Софийски районен съд, 161 състав, по гражданско дело 5626 от 2022 година.**

Връща делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

2.