

# РЕШЕНИЕ

№ 22220

гр. София, 04.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова  
Николай Димитров**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5677** по описа за **2024** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „НОМАД ЕНЕРДЖИ КЪМПАНИ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], депозирана чрез адв. К. К. Д. против решение № 1512/29.03.2024 г., постановено по НАХД 13600/2023 г. на СРС, наказателно отделение, 94 с-в, с което е потвърдено Наказателно постановление № 724254-F716738/05.09.2023 г., издадено от заместник - директор на ТД на НАП - С., с което на основание чл. 180а ал. 1 ЗДДС на „Номад Енерджи Къмпани“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 21 929, 39 лева /двадесет и един хиляди деветстотин двадесет и девет лева и тридесет и девет стотинки/ за нарушение на чл. 86 ал. 1 т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 82 ал. 2 т. 3 ЗДДС.

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона със съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Иска се да се отмени решението и да се отмени наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба изразява становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение за

неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, X. касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното НП.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С решение № 1512/29.03.2024 г., постановено по НАХД 13600/2023 г. по описа на СРС, наказателно отделение, 94 с-в е потвърдено Наказателно постановление № 724254-F716738/05.09.2023 г., издадено от заместник - директор на ТД на НАП - С., с което на основание чл. 180а ал. 1 ЗДДС на "Номад Енерджи Къмпани" ЕООД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 21 929, 39 лева /двадесет и един хиляди деветстотин двадесет и девет лева и тридесет и девет стотинки/ за нарушение на чл. 86 ал. 1 т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 82 ал. 2 т. 3 ЗДДС.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че с резолюция за извършване на проверка № П-22221123116400-ОРП-001/15.06.2023 г. на главен инспектор по приходите при ТД на НАП - С. било възложено извършване на проверка по прихващане или възстановяване на ДДС по отношение на "Номад Енерджи Къмпани" ЕООД за периода от 01.03.2023 г. до 31.05.2023 г. При извършване на проверката било установено, че за данъчен период месец май 2023 г. „Номад Енерджи Къмпани“ ЕООД е получател на доставка на услуга - търговски права за пренос на ел. енергия - „капацитети“ с доставчик “JAO S.A., J. ALLOCATION O. S.A.” LU22902629, със седалище Л.- доставчик, който не е установен на територията на страната. За посочената доставка “JAO S.A., J. ALLOCATION O. S.A.” доставчикът издал инвойс фактура № S000253227/16.05.2023 г. Данъчната основа била в размер на 2 192 939 лева. В срок до 31.05.2023 г. касаторът не начислил данъка по реда, предвиден в чл. 86 ал. 1 т. 1 - 3 ЗДДС - не издал протокол по чл. 117 ЗДДС, в който да посочи данъка на отделен ред; не включил размера на данъка при определяне на резултата за данъчен период месец май 2023 г. в справката - декларация за същия данъчен период; не посочил протокола в отчетните регистри за същия данъчен период. Данъкът не бил начислен и през следващия данъчен период - месец юни 2023 г. Същевременно от страна на „Н. Е. К. ЕООД до органите по приходите не били подадени уведомления по чл. 126 ал. 3 т. 2 ЗДДС за неправилно отразени в отчетните регистри документи. В неустановен момент след 10.07.2023 г. с протокол № [ЕГН] с посочена дата на издаване 24.05.2023 г. касаторът начислил данъка за доставката, получена по фактура № S000253227/16.05.2023 г., в размер на 438 587,72 лева. Протоколът бил включен в отчетните регистри по чл. 124 ЗДДС и в справка - декларация по чл. 125 ЗДДС, подадена пред ТД на НАП - С. с вх. № 22111430570/14.08.2023 г., за данъчен период - месец юли 2023 г. Във връзка с установеното неспазване на разпоредбите на чл. 86 ал. 1 т. 1 - 3 ЗДДС вр. чл. 117 ЗДДС, установено при извършената проверка бил съставен АУАН, въз основа на който е издадено наказателно постановление, с което на търговското дружество са била наложена имуществена санкция в размер на 21 929, 39 лева /двадесет и един хиляди деветстотин двадесет и девет лева и тридесет и девет стотинки/ за нарушение на чл. 86 ал. 1 т.1, т. 2 и т. 3 вр чл 82 ал 2 т 3 ЗДДС.

От правна страна СРС е приел, че търговското дружество е извършило нарушението по чл. 86, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗДДС.

Решението на първоинстанционния съд е правилно.

Спор между страните по отношение на фактите не съществува, същите правилни са възприети от първоинстанционния съд, същите тези факти са изцяло пренесени и на стр. 1, 2 и 3 от касационната жалба. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява обстоятелството, че на 15.06.2023 г. в ТД на НАП С., при извършване на проверка за установяване на факти и обстоятелства на „Номад Енерджи Къмпани“ ЕООД, възложена с резолюция за извършване на проверка № П-П-22221123116400-ОРП-001/15.06.2023 г. касаторът в качеството си на регистрирано и задължено лице по ЗДДС, не е изпълнило задължението си да начисли ДДС по получената на 16.05.2013 г. доставка на услуга от “JAO S.A., J. ALLOCATION O. S.A.” LU22902629, като издаде протокол по чл.117 ал. 1 т. 1 ЗДДС, в който да посочи данъка на отделен ред, включи размера на данъка при определяне на резултата за данъчен период месец май 2023 г. в справка - декларация по чл. 125 ЗДДС за същия данъчен период и посочи документа в отчетните регистри, депозирани пред приходната администрация в срок до 31.05.2023 г. Установено е, че размерът на дължимия ДДС за посочените данъчни периоди е включен при определянето на резултата за данъчен период месец юли 2023 г.

Съгласно чл. 86, ал. 1, т. 2 от ЗДДС регистрирано лице, за което данъкът е станал изискуем, е длъжно да го начисли, като включи размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията по чл. 125 за този данъчен период. Съгласно чл. 180а регистрирано лице, което, като е длъжно, не начисли данък в предвидените в този закон срокове в случаите, когато данъкът е изискуем от лицето като платец по глава осма и за начисления данък лицето има право на пълен данъчен кредит, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер 5 на сто от неначисления данък, но не по-малко от 50 лв.

Неоснователно е и оплакването, съдържащо се в касационната жалба за непосочване на датата на извършване на нарушението. Нарушението по чл. 180а, ал. 1 от ЗДДС е от така наречените формални нарушения, като същото е довършено със самия факта на осъществяване на изпълнителното деяние чрез бездействие – не начисли данък в предвидените в този закон срокове в случаите, когато данъкът е изискуем от лицето като платец по глава осма и за начисления данък лицето има право на пълен данъчен кредит, без законът да изисква настъпването на определен противоположен резултат извън самото деяние. В тази връзка без значение е обстоятелството дали за някого са възникнали вредоносни последици. Нарушението само по себе си е формално, като по този начин поведението на нарушителя, изразено в неговото бездействие осъществява състава на нарушението. В тази връзка неоснователно е и оплакването на касатора, че не е извършил нарушението, доколкото дружеството е изпълнило задължението си за начисляване на ДДС в посочения в закона срок. В настоящото производство не са събрани нови писмени доказателства, които да оборват установената в производството пред Софийския районен съд фактическа обстановка, поради което касационната инстанция намира за правилни и законосъобразни изводите на районния съд от правна страна. Както правилно СРС приема, безспорно е установено, че дължимият ДДС не е начислен за периода, за който е следвало да бъде начислен – м.05.2023 г.; не е бил издал протокол по чл. 117 ЗДДС, в който да посочи данъка на

отделен ред; не е включил размерът на данъка при определяне на резултата за данъчен период месец май 2023 г. в справката - декларация за същия данъчен период и не посочил протокола в отчетните регистри за същия данъчен период.

Неоснователно е и оплакването, съдържащо се в касационната жалба за непосочване на датата на извършване на нарушението. Съгласно чл. 180а, ал. 1 от ЗДДС регистрирано лице, което, като е длъжно, не начисли данък в предвидените в този закон срокове в случаите, когато данъкът е изискуем от лицето като платец по глава осма и за начисления данък лицето има право на пълен данъчен кредит, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер 5 на сто от неначисления данък, но не по-малко от 50 лв. Неоснователно е оплакването, съдържащо се в касационната жалба за неправилно неприлагане от страна на първоинстанционния съд на чл. 28 от ЗАНН. Съгласно чл. 53, ал. 1 от ЗАНН, когато се установи, че извършителят е извършил деянието виновно, ако няма основание за прилагането на чл. 28 и 29 наказващият орган издава наказателно постановление, с което налага на нарушителя съответно административно наказание. В процесния случай, за са извършени 5 нарушения, като размерът на ДДС, който е следвало да бъде начислен е в сравнително високи размери, поради което не може да се обоснове приложимостта на чл. 28 от ЗАНН. Съобразява се и обстоятелството, че имуществените санкции са наложени на основание чл. 180, ал. 1 от ЗДДС, не е налице начисляване на ДДС в периода, следващ периода, през който данъкът е следвало да бъде начислен.

Касационната инстанция намира за неоснователни и доводите, изложени в касационната жалба за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Липсата на настъпил вредоносен резултат, вкл. липсата на щета за фиска, е част от фактическия състав на нарушението по чл. 180а, ал.1 от ЗДДС, доколкото субект на нарушението е лице - платец по глава осма, което има право на пълен данъчен кредит за начисления данък. В случая, наличието на данни в счетоводството на касатора относно доставките също е ирелевантно за административно наказателната му отговорност по чл. 180а, ал. 1 от ЗДДС, тъй като се касае за закъснение при начисляване на ДДС. Данъкът е начислен в съответните документи, но извън законовите срокове. Тези обстоятелства са релевантни за правото на данъчен кредит в хипотезата на чл. 73а от ЗДДС, но не и за административно наказателната отговорност по чл. 180а от ЗДДС, поради което не могат да обосноват малозначителност на деянията. Преценката, дали извършеното административно нарушение представлява маловажен случай, е фактическа и се предопределя от спецификите на всеки конкретен случай, а именно: разкрива ли съвкупността от обстоятелства, при които е извършено конкретното нарушение по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с типичната за дадения вид посегателство. Преценката за приложението на чл. 28 от ЗАНН се прави с оглед засегнатите от деянието обществени отношения, липса на вредоносен резултат (когато нарушението е от категорията на резултатните) и всички обстоятелства, при които деянието е намерило проявление в обективната действителност. В случая нарушенията не са от категорията на резултатните, а засегнатите обществени отношения, свързани с данъчната и бюджетна сфера, по своята обществена значимост също не предполагат възможност неизпълнението на значителен брой задължения по чл. 86, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 117, ал. 3 от ЗДДС да се приеме за „маловажен случай“. Целите на административните наказания по чл. 12 от ЗАНН (да се предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред и да

се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани) изискват строго спазване на финансовата и фискална дисциплина и приучване на данъчно задължените лица към стриктно изпълнение на законовите им задължения.

В заключение, касационната инстанция намира решението на първоинстанционния съд за достатъчно обстойно и мотивирано, като в него подробно и аргументирано са обсъдени всички доводи на жалбоподателя. Депозираната касационна жалба, макар и под модифицирана форма, съдържа аналогични на първоначалната, твърдения за незаконосъобразност на наказателното постановление, които са наведени още в производството пред районния съд, поради което настоящият касационен състав счита за ненужно да повтаря вече изложени аргументи, тъй като напълно споделя съображенията на постановеното вече решение.

Въз основа на изложеното, тази инстанция приема касационната жалба за неоснователна. Оспорваното първоинстанционно решение следва да бъде оставено в сила.

По разноските по производството:

С оглед своевременно направеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и представено пълномощно, следва да се присъдят разноси в размер на 80.00 лева в негова полза.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд София - град, XXII Касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила решение № 1512/29.03.2024 г., постановено по НАХД 13600/2023 г. на СРС, Наказателно отделение, 94 с-в.

ОСЪЖДА „НОМАД ЕНЕРДЖИ КЪМПАНИ” ЕООД, ЕИК:[ЕИК], да заплати на НАП, сума в размер на 80 лева, разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.