

РЕШЕНИЕ

№ 4926

гр. София, 19.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **64** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 21105894/22.12.21г на „ЕМКО“ ООД-С. с представляваща М.Б. против Предписание по т.2 от Протокол за извършена проверка № ПР2136238/16.11.21г на Д“ИТ“-М..

В жалбата се сочи, че Предписанието е проц. и мат.незаконосъобразно и противоречи на целта на закона, като се моли за отмяната му или обявяването му за нищожно/поради липсата на предмет и ненадлежен адресат/.Адресат следва да е наетата за външен изпълнител на ремонта фирма „Джет Пойнт“ ООД, която именно има правоотношения с починалото по време на ремонта лице.Починалото лице П. никога не е имал трудови или граждански правоотношения с дружеството-жалбоподател/то има договорни отношения с наета външна фирма за ремонт „Джет Пойнт“ ООД/.Тези факти не са установени от ответника и произнасянето е направено при неправилно установена фактическа обстановка/чл.35 от АПК/.Освен това ответникът е следвало служебно да спре адм.производство на осн. чл. 54 ал.1 т.5 от АПК-поради преюдициалност на съд.дело по обжалване на издаденото от същия ответник Постановление от 27.10.21г за обявяване съществуването на трудово правоотношение по чл.405а от КТ.Предписанието противоречи на чл.200 ал.2 от Наредба №7 за мин.изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и на чл.14 ал.1 т.2 от Правилник за безопасност и здраве при работа с електрообзавеждане с напрежение 1000V, тъй като

трета квалификационна група придобива „оперативния и оперативно-ремонтния персонал“, а починалият никога не е бил част от персонала на жалбоподателя.Цитираните норми са приложими при трудови правоотношения, а не при гражданско-правни. Наетата външна фирма за ремонт „Джет Пойнт“ ООД е следвало да избере персонала си съгласно тези норми.В случая П. не е полагал труд за жалбоподателя, като за последния е без правно значение дали П. има трудов или граждански договор с наетата фирма за ремонт/самата тя предоставя услуга по граждански договор/.В съобщението за смърт се сочи, че П. е починал от електротравма, което в момента е предмет на процесуално-следствени действия- това следствено дело също е преюдициално и е следвало ответникът служебно да спре настоящото адм.производство.Жалбоподателят е голям работодател, стриктно спазва трудовото законодателство, като обучава и инструктира своя персонал и притежава нужните сертификати.Смъртта на лицето не е в резултат на трудовата злополука, жалбоподателят няма никакви отношения с починалия и не той следва да носи отговорност за смъртта му.В съд.заседание адв. С. поддържа жалбата. В писмени бележки се добавя, че: ВАС окончателно е отменил Постановлението, т.е. окончателно е решено, че между жалбоподателя и П. не е съществувало трудово правоотношение; при всяко посещение в предприятието П. е подписвал книгата за инструктажа и е сочил сам, че е служител на наетата външна фирма; П. е имал трудов договор с трета фирма - „Техномашинекс МТ“ЕООД.

Ответникът Д“ИТ“-М. се представлява в съд.заседание от юрк.К., като оспорва жалбата. В писмена защита се сочи, че: ЗЗБУТ и подзаконовите норм.актове по него не са приложими само за трудови правоотношения, а за всички предприятия и места, където се полага трудова дейност, независимо от основанието за извършване на работата /чл.14 ал.1 и 2 и чл.55/; безспорно П. е починал, докато е извършвал ремонт в предприятието на жалбоподателя, което води до извод за липса на ефективен и постоянен контрол от страна на жалбоподателя по отношение на възложената работа; от разпита на свидетелите на жалбоподателя се установява, че в предприятието му се допускат външни лица като П., които извършват ремонти, без никой да проверява тяхната квалификация; не се установява от доказателствата на жалбоподателя- П. да е притежавал свидетелство за трета квалификационна група по ел.безопасност /нито по време на смъртта си, нито по принцип/; моли се за потвърждаване на Предписанието и присъждане на юрк.възнаграждение.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгласно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация/адресат на предписанието/, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи относимите към това производство факти:

„ЕМКО“ ООД-С. със седалище в [населено място] е собственик на „Обособено производство-М.“ в [населено място], където се произвежда въоръжение и боеприпаси. На 18.10.21г в това предприятие настъпва смъртта на лицето З. П., което по това време извършвало ремонт на електрониката на машина „машинен център 032“ с инв.№ 4095. По този повод в предприятието е извършена проверка на 18.10.21г от Д“ИТ“-М., в присъствието на представители на дружеството, относно спазването на трудовото законодателство. Проверяващият установил, че:

1/ П. няма сключен трудов договор с „ЕМКО“ ООД-С., поради което с Постановление от 27.10.21г ответникът обявил съществуването на трудово правоотношение между жалбоподателя и починалия. С Решение № 4956/18.07.22г по д.№ 11662/21г на АССГ Постановлението е отменено, с Решение № 2045/23.02.23г по д.№ 9342/22г ВАС потвърждава Решението на АССГ, като жалбоподателят не е искал спиране на предв.изпълнение на Постановлението/изявление на л.116/;

2/ „ЕМКО“ ООД-С. е допуснал П. да извършва ремонт в обекта му, без П. да притежава необходимото удостоверение за минимум трета квалификационна група по ел.безопасност-нарушение по чл.200 ал.2 от Наредба №7/99г вр. чл. 14 ал.1 т.2 от Правилник за безопасност и здраве при работа с електрообзавеждане с напрежение 1000V/ДВ бр.21/05г/;

3/ В Съобщение за смърт № 68/19.10.21г причината за смъртта на П. е посочена като „електротравма“, което води до извод , че „ЕМКО“ ООД-С. не е осигурил на П. здравословни и безопасни условия на труд и защита срещу риск от директен или индиректен контакт с ел.ток- нарушение по чл.14 ал.2 от ЗЗБУТ вр. чл. 197 от Наредба №7/99г/;

4/ „ЕМКО“ ООД-С. не е извършил извънреден инструктаж на заетите в предприятието във връзка с инцидента-нарушение по чл.16 ал.1 т.4 от Наредба 0 РД-07-2/09г/;

Във връзка с констатацията по т.2, проверяващият издал обж. Предписание по т.2 от Протокол за извършена проверка № ПР2136238/16.11.21г на Д“ИТ“-М.: „ЕМКО“ ООД-С. да допуска за извършване на ремонти по електрическата част на машините в предприятието само лица, притежаващи валидно удостоверение за минимум трета квалификационна група по ел.безопасност, на осн. чл.200 ал.2 от Наредба №7/99г вр. чл. 14 ал.1 т.2 от Правилник за безопасност и здраве при работа с електрообзавеждане с напрежение 1000V/ДВ бр.21/05г/ , със срок за изпълнение- 17.11.21г.

Дружеството обжалвало на 29.11.21г. по адм. ред Предписанията по т.2 и т.4 от Протокола, като с Решение № 21082456/09.12.21г на ИД на ИА“ГИТ“-С. е отменено Предписанието по т.4 и е отхвърлена жалбата срещу Предписанието по т.2.Решението е връчено на дружеството на 13.12.21г, жалбата до съда е от 22.12.21г.

Видно от доказателствата по преписката /писмено Обяснение от 19.10.21г на Ръководител ЕМГ Т.,л.30/- тъй като в предприятието няма специалист по електроника, когато има проблем с електрониката на машините, се вика външна фирма/така било и в случая/. С въпросната външна фирма/непосочена/ се контактувало по телефон, чрез лицето А. Я.. В случая - на 18.10.21г за отстраняване на повреда в електрониката на машината пристигнали от С. Ал.Я. и З. П.. В книгата за външни посетители/л.33-34,л.78-79/ и в Книгата за начален инструктаж на външни посетители/л.35,л.79гръб-л.80гръб/ на 18.10.21г П. е отразен като ел.монтър от фирма „П.“/Ал.Я. също/.

Жалбоподателят представя по делото фактури за извършени от него плащания на фирмата „Джет Пойнт“ ООД с представляващ Х. Я./син на Ал.Я.-л.176/, но не представя/въпреки многократните указания на съда/ сключен между „ЕМКО“ ООД-С. от една страна и „П.“ или „Джет Пойнт“ ООД от друга страна - Договор за извършване на ремонтни дейности. От показанията на свид. Ал.Я. пред съда и извадки от ТР се установява, че това са две различни фирми, като самият Ал.Я. издавал при ремонтите Протоколи за извършено обслужване - от името на „Джет Пойнт“ ООД/но пък са отразени на 18.10.21г като представители на „П.“, докато при други ремонти са отразявана с П. като представители на „Джет Пойнт“ ООД-л.67,л.77 и др.,

или на „П.“-л.69,л.72 и др./Следователно, съставените от Ал.Я. Протоколи за извършен ремонт и фактурите за плащания от жалбоподателя винаги били относно „Джет Пойнт“ ООД, докато в Книгата за посетители и Книгата за инструктаж при многократните си посещения на обекта в М. Ал.Я. и П. са посочвана като представители на „П.“ или „Джет Пойнт“ ООД/.

Жалбоподателят назначил със Заповед №35/18.11.21г комисия за разследване на обстоятелствата около инцидента. С Протокол от 22.11.21г назначената вътрешна комисията дава заключение, че ремонтът на 18.10.21г е възложен на „Джет Пойнт“ ООД/не са представени такива доказателства/, като Ал.Я. и П. са го осъществили именно като представители на „Джет Пойнт“ ООД/ но пък са се отразили на 18.10.21г като представители на „П.“/. На 18.10.21г „ЕМКО“ ООД-С. е превел по банков път на „Джет Пойнт“ ООД сумата от 5364лв/л.106/. Жалбоподателят е плащал винаги по банков път на „Джет Пойнт“ ООД , въз основа на издадените от „Джет Пойнт“ ООД фактури за извършени ремонти-във връзка със съставяните от Ал.Я. Протоколи за извършени ремонти от „Джет Пойнт“ ООД.

Въпреки многократните указания на съда, жалбоподателят не представя доказателства, че П. е имал договор/трудоу или граждански/- с „П.“ или „Джет Пойнт“ ООД.С отговор на молба на жалбоподателя по чл.192 от ГПК/л.166/, „Джет Пойнт“ ООД с представляващ Х. Я. уведомява съда, че никога не е сключвал договори/граждански или трудови/ с П., не му е плащал и не разполага с негови документи, вкл. с негово удостоверение за трета или по-висока степен на ел.безопасност. Видно от справка от НАП-С./л.154/- на 18.10.21г П. има регистриран активен трудов договор с „ТЕХНОМАШИНЕКС МТ“ООД-С..Въпреки дадените указания от съда, жалбоподателят не представя доказателства за наличието на свои договорни отношения с „ТЕХНОМАШИНЕКС МТ“ООД-С./работодател на П./Дружеството не се открива от съда/л.207-215, л.223-246/, за да му се връчи молба на жалбоподателя по чл.192 от ГПК/л.174/.

Видно от изявлението на жалбоподателя пред съда/л.116/- за ремонта на 18.10.21г Ал.Я. не е съставил Протокол за извършено обслужване/какъвто друг път издавал/, но пък „Джет Пойнт“ ООД си е получила банковия превод за 5364лв. Видно от справка от НАП-С./л.156/- Ал.Я. няма активен трудов договор на 18.10.21г/пенсионер е/, като назад във времето е бил осигуряван от „ПОИНТ ЕДНО“ ООД и от „ПОИНТ“ ООД/л.157-159/, в които е бил управител и съдружник/л.178/ . Ал.Я. няма правна връзка с „Джет Пойнт“ ООД/л.180/, но издава фактури и Протоколи за извършено обслужване от името на дружеството и неговият телефон е обявен публично като телефон за връзка с дружеството.Видно от показанията на Ал.Я. пред съда/л.200/- на 18.10.21г няма действащ трудов или граждански договор с когото и да е/пенсионер е/; ходи в обектите на жалбоподателя в лично качество, като не представлява „Джет Пойнт“ ООД; не той попълва в Книгата за начален инструктаж на външни лица и в Книгата за външни посетители – на кое дружество е представител/попълват го служители на жалбоподателя, според своите предположения чий представител е/; още докато е упражнявало дейност неговото дружество „ПОИНТ“ ООД/още съществува, но не упражнява дейност/, е правил ремонти на жалбоподателя, но без да имат сключен договор/плащало се по банков път на „Джет Пойнт“ ООД, тъй като ал.Я. издавал фактури и съставял Протоколи за ремонтите - от името на „Джет Пойнт“ ООД, собственост на сина и дъщеря му/ ; П. е работил за „ПОИНТ“ ООД до 2005г, но на 18.10.21г П. придружил Ал.Я. до обекта в М.- като приятел, който ще му

помогне за ремонта, който е възложен устно/така е правено и друг път/ и П. не е пращан там от работодателя си; П. няма и не е имал никакви правоотношения/трудова или граждански/ с „Джет Пойнт“ ООД; самият Ал.Я. няма удостоверение за минимум трета група по ел.безопасност на 18.10.21г; никога, когато с П. са извършвали в годините ремонти за жалбоподателя, същият не им е искал и проверявал документи за наличие на специалност, квалификация, удостоверение за трета степен на ел.безопасност/приемали ги на доверие, предвид предходните им местоработи/.

Според показанията на свид.П./отговорник по „Безопасност и здраве при работа“ в обекта/: Ал.Я. е идвал многократно в обекта, за да прави ремонти, като е водил със себе си други техници- често това бил П.; в Книгата за начален инструктаж на външни посетители - тя е попълнила на 18.10.21г чий представители са Ал.Я. и П.; попълнила „П.“ за П., защото мисли, че той е служител на тази фирма от години; не знае, че „П.“ и „Джет Пойнт“ ООД са различни фирми; външните хора, които влизат и правят ремонти в обекта, са служители на външните фирми, с които жалбоподателят има сключени договори; никога не са били проверявани тези външни лица- чий представители са, какви специалности и документи притежават.

Според показанията на свид.Т./Ръководител на ел-механична група/: в повечето случаи на аварии-той вика външни техници, като няма списък с външни фирми, които да се търсят; никога не са били проверявани тези външни лица- чий представители са, какви специалности и документи притежават; Ал.Я. и П. са идвали и друг път и затова ги е извикал и на 18.10.21г; счита, че те са служители на „Джет Пойнт“ ООД; не знае, че „П.“ и „Джет Пойнт“ ООД са различни фирми.

Издадените на жалбоподателя НП № 12-2100072/05.01.22г и НП № 12-2100071/05.01.22г от ответника са отменени с Решение № 191/19.10.22г и Решение № 208/01.11.22г на РС-Монтана, потвърдени от Адм.съд-М..

По издадено СУ на жалбоподателя/л.248/, МОН отговаря/л.282/, че не МОН лицензира и поддържа регистър на ЦПО, които издават въпросното удостоверение, а НАПОО създава и поддържа регистър на лицензираните ЦПО и издаваните от тях документи на осн. чл. 42 от ЗПОО. По искане на жалбоподателя му е издадено СУ/л.249/, по силата на което НАПОО дава справка/л.302/, че в периода 01.01.20г-01.11.21г на територията на [населено място]/предвид постоянен и настоящ адрес на П./- 5 бр. лицензирани ЦПО могат да обучават и удостоверяват проф.обучение по такава специалност, респ. да издават удостоверения за трета квалификационна група по ел.безопасност, като НАПОО не контролира обученията,завършващи с издаването на удостоверение, а в инф.система на НАПОО тези ЦПО не са длъжни да регистрират обученията.Съдът е изпратил на 5те ЦПО молби на жалбоподателя по чл.192 от ГПК, като са открити и отговорили само 2 от ЦПОтата/л.337 и л.339/- в посочения период не са издавали удостоверение на П..

Съдът намира от правна страна следното:

Обж. Предписание е издадено от комп.орган, в кръга на правомощията му по закон и предвид териториалната му компетентност/според местонахождението на обекта в М./.

Предписанието по т.2 е в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл. 59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания за издаването му.Актът е надлежно мотивиран, като факт. основания се съдържат и в доказателствата от адм.преписка.

Актът не противоречи на целта на закона, точно обратното- правните последици от

изпълнението му ще изпълнят целта на закона.

Актът не е и нищожен, тъй като нито предметът му е невъзможен, нито адресатът му е ненадлежен - както твърди жалбоподателят.

Актът е проц. и мат.законосъобразен, по следните съображения:

1/ Настоящото производство не следва да се бърка и смесва с останалите производства/административни, наказателни и административно-наказателни/, проведени и провеждащи се във връзка със същия инцидент - както прави жалбоподателя. Предметът на доказване, както и на делото изобщо, е указван няколкократно на жалбоподателя. За настоящото производство е релевантно единствено дали на 18.10.21г, при осъществяване на ремонт на машина в предприятието на жалбоподателя в М., П. е притежавал удостоверение за минимум трета група по ел.безопасност.

2/ Дори да има допуснати от ответника проц.нарушения/неизяснена в детайли фактическа обстановка/, то тези проц.нарушения **не са съществени** и не водят до проц.незаконсъобразност на акта. Тъй като дори да не бяха допуснати, т.е. дори ответникът да бе изяснил в детайли фактите, то няма вероятност актът да не бе издаден или да бе издаден с друго съдържание.

3/ На жалбоподателя е указвана многократно доказ.тежест за твърдяните от него положителни факти, а именно - че П. е имал договорни отношения/трудови или граждански/, с външна фирма, която от своя страна има сключен с жалбоподателя и действащ към 18.10.21г Договор за извършване на ремонтни дейности в обекта на жалбоподателя в М.. Тъй като тезата на жалбоподателя е, че **П. е правил ремонта в неговия обект, въз основа на договор с външната фирма „Джет Пойнт“ ООД, с която П. има договорни правоотношения и която следва да проверява дали той има нужните удостоверения и респ. следва да е адресат на Предписанието.**

4/ **Обектът на жалбоподателя в М. е с повишена опасност/военен завод/, като съдът констатира пълната липса на какъвто и да е контрол от страна на жалбоподателя и дори липсата на елементарна информация относно това - кои външни лица влизат в завода, какво правят с оборудването, имат ли нужната квалификация.** Установи се от съда, че П. и Ал.Я. са влезли в завода на 18.10.21г безпрепятствано - без да имат те самите сключен договор с жалбоподателя за извършване на ремонт на машината или да са представители на което и да е дружество - със сключен договор с жалбоподателя. **Това се е случвало многократно в годините**, като Ал.Я. е водил и други лица, освен П., като те също са извършвали ремонти и също никой не знае какви са и каква специализация имат за тези ремонти. Ал.Я. сам сочи, че и той няма удостоверение за мин.трета квалификационна степен на ел.безопасност. Не се доказва от жалбоподателя - П. да е имал такова удостоверение. Доказа се, че на 18.10.21г П. е имал действащ трудов договор с дружеството „ТЕХНОМАШИНЕКС МТ“ООД-С., като е нямал никакъв договор/трудов или граждански/- нито с жалбоподателя, нито с „ПОИНТ“ООД, нито с „Джет Пойнт“ ООД. **На 18.10.21г обаче П. е бил в обекта не като представител на дружество**, още по-малко на дружество със сключен договор с жалбоподателя, а е бил там в лично качество - като приятел на Ал.Я., който често ходи с него да му помага с ремонтите по различни обекти. **И двамата нямат договор** с жалбоподателя - в лично качество, нито имат договор с дружество, което има договор с жалбоподателя. Самият Ал.Я. също в лично качество посещава обектите и извършва услуги на жалбоподателя /поне от 2019г/, като обаче за предоставените услуги /от себе си и от

хората, които води/- създава Протоколи за предоставено обслужване от името на „Джет Пойнт“ ООД/собственост на децата му/. Съответно жалбоподателят, въз основа на тези Протоколи, при липсата на договор с това дружество, издава фактури на доставчик „Джет Пойнт“ ООД и по банков път му заплаща. За ремонта на 18.10.21г Ал.Я. не е съставил обаче Протокол за извършеното/вероятно поради настъпилата смърт/, но и при липсата на Протокол- на „Джет Пойнт“ ООД е преведена от жалбоподателя по банков път сумата от 5364лв.

5/ Жалбоподателят има недостиг на специалисти в обекта си в М.- най-малкото липсва специалист по електроника. Поради което се налага при нужда от такъв специалист - да се викат външни лица. Към 18.10.21г жалбоподателят няма сключен договор - с лице или с фирма, които да извършват услуги, свързани с електрониката. Нещо повече- изобщо няма списък от външни фирми, с които са сключени договори за външно обслужване/за каквото и да е/. Следователно, всякакви външни лица влизат в завода- без да е ясно чий служители са. По устни уговорки, специално за проблеми с електрониката, се вика често устно Ал.Я., той пък води със себе си други лица, които се допускат до техниката и извършват ремонти. Никой не знае какви са тези лица, никой от отговорните служители на жалбоподателя не счита, че е нужно да знае кои точно са тези лица и каква компетентност имат, никой не проверява документите им/с изключение на личната им карта- на входа/.**Съдът установява фрапираща небрежност от страна на жалбоподателя- при стопанисването на толкова важен и то стратегически обект, с повишена опасност.** На жалбоподателя следва да се направи - от ответника и от други надлежни органи, още по-щателна проверка относно спазването на всички относими норми от законодателството на РБ и ЕС. П. не просто е нямал въпросното удостоверение на 18.10.21г, той е извършвал ремонтна дейност във военен завод - на черно, по устна договорка, без договор, без да е проверил някой какви са доказаните му с надлежен документ професионални умения. Тази порочна практика на жалбоподателя е предпоставка за още много инциденти с фатален край.

При този изход на спора, на ответника се дължи юрк.възнаграждение в мин.размер по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК-100лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 21105894/22.12.21г на „ЕМКО“ ООД-С. с представляваща М.Б. против Предписание по т.2 от Протокол за извършена проверка № ПР2136238/16.11.21г на Д“ИТ“-М..

ОСЪЖДА „ЕМКО“ ООД-С. с представляваща М.Б. да заплати на Дирекция “Инспекция по труда“-М. сумата от 100лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: