

# Протокол

№

гр. София, 26.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 26.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2738** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Столична община, редовно уведомен, се представлява от адв. Ц., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройство и ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“, редовно призван, се представлява от гл. юрк. К., с пълномощно приложено по административната преписка.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, част от която материалите са на хартиен носител, а останалата част от материалите под формата на електронни документи, представени на CD, изчерпателно посочени в придружителното писмо, с което преписката е постъпила в АССГ.

ВРЪЧВА 1 брой CD на процесуалния представител, на жалбоподателя по делото.

АДВ. Ц. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка и доказателствата към същата. Оспорвам решението, с което ни е наложена финансова корекция.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. В изпълнение на Определение № 2707/01.04.2022 г., представям и моля да приемете заверено копие на удостоверение от [фирма], с което се удостоверява валидността на подписа на издателя на акта. Административният акт е електронен документ и е подписан с квалифициран електронен подпис /КЕП/. Датата, на която е издаден акта се генерира автоматично в регистъра на деловодната система, на Министерството с генериране на номера, на административния акт. Същият е издаден под формата на електронен документ и е подписан с валиден КЕП, видно от представеното удостоверение.

АДВ. Ц. – Да се приеме удостоверението. Не се установява кога и на коя дата е подписана заповедта, която делегира правомощията на Заместник-министъра, подписал обжалваното решение.

ЮРК. К. – Във връзка с удостоверяване на това, че документът е електронен, представям и моля да приемете като доказателство - CD, в което се съдържа файл на електронния подпис на издателя, на акта към издадения от него административен акт.

АДВ. Ц. – Да се приеме представеното CD.

По доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства, включително и така представеното CD, в което се съдържа част от административната преписка.

ПРИЕМА представеното удостоверение, издадено за наличие на КЕП, на издателя на акта.

ПРИЕМА 1 брой CD, представено от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание, в който се съдържа копие на електронния подпис на издателя, на оспорения акт.

АДВ. Ц. – Нямам други доказателства и доказателствени искания.

ЮРК. К. – Искам да направя уточнение, във връзка със справката от деловодната система. Посочен е номерът на акта, датата на издаването, номера на сигнала, номера на договора и така се идентифицира номер и дата на акта, към който е приложен. Административната преписка е в електронен формат. Кореспонденцията с жалбоподателя е водена чрез ИСУН. Датата на издаване, на акта и номера му се генерират едновременно и автоматично, съгласно Наредбата за обмена на документи в администрацията чл. 28, ал.1, т. 4. Всички документи се издават по този начин.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед, заявеното от страните, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ц. – Административният орган, издал обжалваното решение не се доказва с установеност на твърдяното нарушение, а именно не разделя предмета на поръчката, на обособени позиции. Нарушена е разпоредбата на чл. 49, ал. 1 във вр. с чл. 46, ал. 1 от ЗОП. Считам, че не е налице нар на чл. 46, ал. 1 от ЗОП, тъй като тази разпоредба е относима към хипотези, които касаят неразделяне предмет на обществената поръчка, на обособени позиции, какъвто настоящият случай не е. Между страните не се спори, че поръчката е разделена на четири обособени позиции, като административният орган оспорва единствено решението по законосъобразност на бенефициента, относно избрания ход да се обособят определени позиции, а не по артикули. Считам, че от възложителя – Столична община, не е допуснато нарушение по чл. 49, ал. 1 от ЗОП. Техническата спецификация и изискванията на възложителя са ясно формулирани и не е нарушено правото на достъп до специални участници в процедурата. Това е видно и от Раздел 4, т. 8 и т. 9, където е казано, че няма специфични изисквания към участниците. Считам, че управляващият орган, незаконосъобразно е квалифицирал нарушението по чл. 49, ал. 1 от ЗОП във вр. с чл. 46, ал. 1, тъй като фактите по делото и установяванията на административния орган не доказват това нарушение. Не се касае за технически спецификации, които да ограничават конкуренцията или да са дискриминационни по т. 11 от Наредбата за нередности. Считам, че обжалваното решение за налагане на финансова корекция е постановено при липса на компетентност, в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени разноски в полза на Столична община, за което представям молба със списък за разноски и доказателства, че същите са платени.

СЪДЪТ ПРИЛАГА молбата и списъка с разноски към делото.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата на Столична община като неоснователна и недоказана. Подробни съображения ще изложа в писмена защита по делото, за което моля да ми предоставите срок. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, съгласно списък на разноските, който представям. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:33 аса.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: