

Протокол

№

гр. София, 23.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 23.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора прокурор Тони Петрова , като разгледа дело номер **2078** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „МВЕЦ ЛЯХОВО“ ООД - редовно призован, се представлява от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ - редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор П..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и писмения отговор на ответника от 11.01.2024 г.

Производството е образувано по искова молба на "МВЕЦ Ляхово" ООД ЕИК по Булстат:[ЕИК], срещу Комисията за енергийно и водно регулиране, с която са предявени иски за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в общ размер 322 442,93 лв., вследствие на отменени като незаконосъобразни актове на ответника, ведно със законната лихва върху главниците до датата на подаване на исковата молба (01.03.2023 г.), до датата на окончателно изплащане на дължимите суми. Претендира се и присъждане сумата на направените от ищеца разноски по делото (държавна такса,

съдебни разноси и адвокатски хонорар).

Адв. Ц.: Поддържам исковата молба. Поддържам искането за допускане на съдебно технико-икономическа експертиза с поставените въпроси от исковата молба. Да се приемат писмените доказателства представени с исковата молба. Всички доказателствата са представени с исковата молба.

Юрк.Х.: Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор от нас, от 11.01.2024 г. и доказателствените искания. Нямам възражение по доклада, да не се допуска исканата комплексна експертиза. Представям молби на основание чл.192 от ГПК за представяне на доказателства от „Национална електрическа компания“ ЕАД и „ЕВН България Електро снабдяване“ ЕАД.

Прокурорът: Да се приемат представените доказателства. Да се допусне комплексната експертиза. Не възражявам по така представените молби за представяне на доказателства от двете дружества.

Съдът намира, че следва да допусне комплексната експертиза, тъй като в тежест на ищеца е да докаже твърденията, като един от начините е да се изслуша вещо лице.

Съдът като се запозна с искането на ответника за привличане на трети страни помагачи по делото намира искането по същество да неоснователно, тъй като процесуалните предпоставки за допускане участието на трето лице по искане на ответника в процеса са регламентирани с нормите на чл.218 и чл.219, ал.1, ал.2 ГПК: в първото заседание или с отговора на исковата молба; с постоянен адрес в РБ; при условия, че третото лице има интерес от постановяване на съдебно решение в полза на страната, която желае да подпомага. Съществуването на регресна претенция на главната страна срещу третото лице не е непременно условие за привличането. Достатъчно е главната страна да има иск дзещу третото лице, без да е необходимо той да е регресен. По аргумент за противното, не е налице правен интерес от привличане на трето лице - помагач в производството, когато привличащата го главна страна няма иск срещу него.

Практическият смисъл от участие на подпомагаща страна в исково съдебно производство е защита на субективни права на главната страна, при неблагоприятен за нея изход, като третото лице е обвързано с решаващите мотиви на съда.

Съгласно чл.144 АПК в настоящото производство е приложим субсидиарно ГПК. Встъпването, респективно привличането на трето лице-помагач в исковия процес, предвидено в чл.218 и чл.219 ГПК, е свързано с евентуалните неблагоприятни последици, които биха могли да настъпят за това трето лице от съдебното решение. С искането за привличане главната страна цели да обвърже подпомагащата със силата на мотивите, с оглед реализиране на определени субективни права, чието възникване и реализиране е обусловено от изхода на основното исково производство. Настоящото исково производство има за предмет осъдителен иск с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, като се претендират вреди, настъпили от отменени административни актове. Правоотношението по обезщетяване на вредите съществува само между ищеца и административния орган и затова е налице нарочна разпоредба, която определя кой следва да е ответник - чл.205 АПК.

КЕВР е независим държавен орган, който регулира дейностите в енергетиката, поради което трети лица не биха могли да въздействат върху приетите от нея решения, т.е. липсва обвързаност в отношенията между комисията и посочените трети лица.

Обстоятелството, че третите лица са страни по сделки с електрическа енергия, няма отношение към отговорността на държавния орган за постановяване на незаконосъобразни актове, утвърждаващи регулирани цени по тези сделки с електрическа енергия. При липсата на такава връзка липсват предпоставки за привличането на двете дружества като трети лица в процеса. В този смисъл е практиката на ВАС, обективирана в определенията по адм.дело № 12382/2018 г., адм.дело № 3406/2019 г., адм.дело № 3354/2019 г., адм.дело № 3516/2019 г.

Мотивираната с изложените съображения липса у ответника на правен интерес от привличането на посочените трети лица като подпомагачи страни в настоящото исково производство, обуславя неоснователност на искането в този смисъл.

Така мотивиран Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за привличането на посочените трети лица като подпомагачи страни в настоящото исково производство.

Определението може да бъде обжалвано от ответника в 7 дневен срок от днес с частна жалба пред ВАС.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА доказателствата представени с исковата молба.

ПРИЛАГА писмения отговор на ответника от 11.01.2024г.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице „Национална електрическа компания“ ЕАД да представи доказателства за направените плащания от обществения доставчик за закупуване на произведената електрическа енергия от ВЕЦ „Л.“, собственост на „МВЕЦ ЛЯХОВО“ ООД, в иския период (01.08.2017 г. до 31.12.2021 г.), за който ищещът претендира претърпени вреди под формата на пропуснати ползи от Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г. на ДКЕВР, Решение № 14 от 03.04.2019 г на КЕВР и Решение № Ц-12 от 26.03.2021 г. на КЕВР.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице „ЕВН България електроснабдяване“ ЕАД да представи преписката по сключване на Договор за изкупуване на електрическа енергия № 52 от 19.10.2000 г., включително документите във връзка с допълнителните споразумения към този договор и приложенията към тях, в това число декларациите от производителя.

Да се изпрати препис от молбите на двете дружества.

УКАЗВА на третите неучастващи по делото лица да представят доказателствата в 10-дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на третите неучастващи по делото лица, че ще носят отговорност пред страната и пред съда за евентуално причинени вреди.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да представи писмените доказателства, изискани от ответника:

1. Всички допълнителни споразумения към Договор за изкупуване на електрическа енергия № 52 от 19.10.2000 г., сключени с „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД;

2. Всички действали през иския период други договори за продажба на електрическа енергия от ВЕЦ „Л.“, по свободно договорени цени и на балансиращ пазар, сключени от „МВЕЦ Ляхово“ ООД;

3. Доказателства за фактурирани суми (фактури с протоколите към тях и други) и за постъпилите плащания в полза на „Енерго-про България“ ЕАД, представени към

всеки един от горепосочените договори, действали през исковия период.

ДОПУСКА комплексна съдебна технико-икономическа експертиза от вещо лице икономист и вещо лице инженер, които след като се запознаят с представените по делото доказателства и след проверка в счетоводството на ищеца, да дадат заключение по следните задачи:

1. Съгласно приложените по делото документи и при необходимост след преглед на техническите спецификации на мощността и хидроенергийните характеристики на притежаваната и експлоатирана от ищеца водноелектрическа централа да посочи към коя категория по т. 1 до т. 6 от Решение № Ц-010/30.03.2011 г. на ДКЕВР спада водноелектрическата централа на ищеца.

2. Да изчисли разликата между реализираните приходи на ищеца от продажба на електрическа енергия, считано от 01.08.2017 г. до 02.04.2019 г. при преференциална цена в размер на 112.48 лв./МВтч, без ДДС, и приходите, които ищецът би реализирал при преференциална цена по т. 2 от разпоредителната част Решение № Ц-010/30.03.2011 г. на ДКЕВР в размер на 213,09 лв./МВтч, без ДДС. В случай, че установената от вещите лица по задача № 1 ценова категория е различна, да се изчисли разликата въз основа на установената по задача № 1 ценова категория от т. 1 до т. 6 от разпоредителната част Решение № Ц-010/30.03.2011 г. на ДКЕВР. Да представи изчисленията отделно в таблица по месеци и по години.

3. Да изчисли разликата между реализираните приходи на ищеца от продажба на електрическа енергия, считано от 03.04.2019 г. до 14.01.2021 г. при преференциална цена в размер на 112.48 лв./МВтч, без ДДС, и приходите, които ищецът би реализирал при преференциална цена по т.2 от разпоредителната част Решение № Ц-010/30.03.2011 г. на ДКЕВР в размер на 213,09 лв./МВтч, без ДДС. В случай, че установената от вещите лица по задача № 1 ценова категория е различна, да се изчисли разликата въз основа на установената по задача №1 ценова категория от т.1 до т.6 от разпоредителната част Решение № Ц-010/30.03.2011 г. на ДКЕВР. Да представи изчисленията отделно в таблица по месеци и по години.

4. Да изчисли разликата между реализираните приходи на ищеца от продажба на електрическа енергия, считано от 15.01.2021 г. до 31.12.2021 г. при преференциална цена в размер на 112.48 лв./МВтч, без ДДС, и приходите, които ищецът би реализирал при преференциална цена по т.2 от разпоредителната част Решение № Ц-010/30.03.2011 г. на ДКЕВР в размер на 213,09 лв./МВтч, без ДДС. В случай, че установената от вещите лица по задача № 1 ценова категория е различна, да се изчисли разликата въз основа на установената по задача №1 ценова категория от т.1 до т.6 от разпоредителната част Решение № Ц-010/30.03.2011 г. на ДКЕВР. Да представи изчисленията отделно в таблица по месеци и по години.

5. Да се изчислят законните лихви за забава върху изчислените суми на пропуснати ползи в съответствие с Постановление № 426 от 18 декември 2014 г. за определяне размера на законната лихва по просрочени парични задължения.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 1300 лв., вносим от ищеца в 10-дневен срок от днес по сметката на АССГ за вещи лица.

УКАЗВА на ищеца, че депозитът ще бъде разпределен между вещите лица, а по състава на експертизата ще се произнесе след внасянето на депозита.

УКАЗВА на вещите лица с представяне на заключението да представят на вниманието на Съда справки-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещите лица да представят на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които са ползвали при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на ищеца, че вещите лица нямат удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещите лица, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещите лица и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на ищеца, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на ищеца, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещите лица представят справки-декларация за положен труд от тях в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на ищеца, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 31.07.2024 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: