

# Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1520** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. И. Ч., редовно призована, явява се лично.  
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАП,  
редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молба с доказателствени искания от жалбоподателя от 07.03.2024 г. и приложени писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч. /лично/: Поддържам си жалбата. Моля да се приемат доказателствата към жалбата, нарочната ми молба. Има образувано второ дело № 1828/2024 г., което съм обжалвала. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Двете дела касаят различни актове. Едното касае оставяне без уважение жалба срещу Разпореждане на публичен изпълнител, а другото дело касае оставяне без уважение жалба срещу Постановление на публичния изпълнител, т.е. няма дублиране.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч. /лично/: Поддържам си жалбата. Запозната съм с административната преписка и моля да бъдат приети. Поддържам и доказателствените си искания с молбата ми от 017.03.2024 г.

ЮРК. М.: Относно доказателствените искания от жалбоподателя считам, че всички релевантни документи, които са част от изпълнителното дело са представени. Останалите 2 точки, по-скоро имат информативен характер, аз не ги разбирам като доказателствени искания, така че не възразявам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч. /лично/: Смятам, че за да се прецени дали е налице перемпция, трябва да се види всичко, което е вършено и има ли същински изпълнителни действия. В преписката са представени само моите жалби, решенията на публичен изпълнител и директор – как да се прецени? Уточнявам, че изпълнително дело № 562 от 2016 г. на НАП е срещу мен. Там съм взискател. По т. 1 от молбата от 07.03.2024 г., уточнявам, че искам да бъде представено копие от образувано изпълнително дело №[ЕИК]/16 г. и допълвам молбата си.

ЮРК. М.: Считам, че всички относими документи към предмета са представени, но предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ПРИЕМА представените с молба от 07.03.2024 г. от жалбоподателя писмени доказателства, представляващи банково бордеро, изпълнителен лист от 16.04.2018 г. и Решение по дело № 3446/2019 г. на СРС.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в цялост административната преписка, а именно изпълнително дело №[ЕИК]/2016 г. на ТД на НАП срещу жалбоподателката, в срок най-късно седмичен преди следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.04.2024 година от 10:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: