

Протокол

№

гр. София, 27.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 27.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер 15 по описа за 2020 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Ш. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ГД „Национална полиция“, МВР – редовно призван, представлява се от юрк. Р. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от Д. Ш., с ЛНЧ [ЕГН], роден в Р. М., чрез пълномощника си адв. Б. жалба срещу Заповед № 3286з-4539/18.11.2019 г. на директора на ГД „Национална полиция“, МВР, с което е отказано снемането на полицейската регистрация № 20593/07.03.2006 г., извършена в 01 РУ на СДВР, на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 16.01.2020 г.

Адв. Б. – Поддържам жалбата. Моля да приемете документи, които представям - свидетелство за съдимост и удостоверения от СГП и НСлС за статута на лицето към момента. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Р. – Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат представените удостоверения. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени документи.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. – Жалбата е основателна и моля да бъде уважена. Изложил съм съображенията и аргументите си в жалбата. Съгласно чл.18 ЗМВР, МВР събира и обработва огромен обем от информация, която може да предостави съгласно чл.26 и на други органи, в това число физически лица. Обхвата на тези данни е посочен в чл.26. В чл.68 ЗМВР е посочено режим за т.нар. полицейска регистрация, която е предмет на настоящото дело. Тази регистрация е по-различна от общия режим на събиране и обработка на данни. Редът за събиране, определен от 2014г. и в ЗМВР. За настоящото дело важен е въпроса за срока на съхраняване на данните на жалбоподателя. С редакцията на ЗМВР, публикуван 2014г., бяха изключени възможности, които съществуваха при старата редакция на закона, която беше много по-демократична и защитаваше интересите на гражданите. Сегашната редакция на чл.68 урежда една пожизнена регистрация, която създава определени проблеми. Тази редакция не е съобразена с Регламента 679/16г., където в чл.1 е казано, че с настоящия регламент се защитават основни права и свободи на физическите лица. Редакцията на чл.68 е доста по-рано и не е съобразена с този регламент, а по силата на изрична разпоредба на регламента той има пряко действие. Съгласно този регламент обработваните данни следва да бъдат законосъобразно, добросъвестно и по прозрачен начин събирани и съхранявани. Данните по този случай са обработвани през 2006г. От 2006г. насетне по делото е видно, че за това лице няма никаква информация, която представлява интерес за органите на МВР. Въпреки това тези данни стоят. В заповедта, в която се отказва заличаването на тези данни се сочи само чл.68, ал.6, където в случай на реабилитация, на давност и други, не са посочени и това е аргумента на заповедта. Известно е, че по силата на актове информацията за тези лица, които имат полицейска регистрация, се съдържа в полицейските регистри на всички европейски държави, което създава определени проблеми. При тази регистрация на данни се създават условия за постоянен физически и психически тормоз. Като аргумент на това твърдение мога да посоча, че на 13.02.06г. в един и същи ден моя клиент е викан два пъти в полицията. На 14 и 16.02.06г. е викан пак два пъти в полицията. Той е тормозен непрекъснато и тук не може да става дума за защита на права и свободи съгласно чл.1 на този регламент. В повечето от тези случаи не му е извършваната полицейска регистрация, а

е викан за някаква справка. Смятам, че сегашната редакция на чл.68 ЗМВР не е съобразена с Регламент 679 от 2016г. Смятам, че обработката и съхраняването на лични данни във формата на полицейска регистрация в МВР не е законосъобразна и би следвало да бъде заличена, поради което моля съдът да отчете изложеното в съществуващата правна регламентация към момента и да отмени заповедта на ГД НП от 18.11.19г.

Юрк. Р. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповедта, която е издадена при спазване на процесуалните предпоставки. Представените удостоверения доказват единствено, че към настоящия момент няма наказателни дела по отношение на жалбоподателя. Полицейската регистрация обаче е извършена във връзка с извършено престъпление, за което на жалбоподателя е наложено наказание „лишаване от свобода“. По отношение на свидетелството за съдимост, в което не е отразено осъждането, тъй като е настъпила реабилитация, която не е основание за снемане на полицейската регистрация. Жалбоподателят е бил викан през 2006г. най-вероятно във връзка с наказателното производство, за което е извършена полицейска регистрация. Всички останали случаи, предхождащи това, не доказват нищо и не са относими към настоящия спор. Регламентът е неприложим в случаите, когато данните се обработват във връзка с наказателни производства. Приложима е директива 2016/680 на Европейския парламент и на съвета от 27.04.16г. Представям писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай на прекомерност на адвокатско възнаграждение, моля то да бъде намалено.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: