

Протокол

гр. София, 07.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 07.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **510** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „М КАР СОФИЯ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП - С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, се представлява от прокурор М..
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. П. А. – редовно уведомен, се явява лично.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице А. по изготвената СПЕ, постъпило в съда на 06.12.2023 г. Указва на страните, че не е спазен срока по чл. 199 от ГПК за представяне на експертизата.

АДВ. З. – Не възразявам по отношение неспазване срока за представяне на

експертизата.

ЮРК. А. – Не възразявам по отношение неспазване срока за представяне на експертизата.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам по отношение неспазвания срока за представяне на експертизата.

СЪДЪТ, като взе предвид изричното становище на страните, че не възразяват по отношение неспазване на срока по чл. 199 от ГПК намира, че не са налице пречки за изслушване и евентуалното приемане на експертизата и пристъпи към нейното разглеждане

СНЕМА самоличността на вещото лице

С. П. А. – 68 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. З. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. А. – Вещото лице – Самите ЧМР ми бяха представени в оригиналните им екземпляри и ги изследвах. Екземпляра, който изследвах беше първият екземпляр в оригинала, бяха изпълнени с химикална паста.

ЮРК. А. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм изготвил справка-декларация, но с оглед двата обекта, които съм изготвил възнаграждението е в рамките на 300 лева.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. по изготвената СПЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 300 лева, за което се издаде РКО.

ОСТАТЪКА от депозита в размер на 200 лева да се върне на вносителя след представяне на банкова сметка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от „Мега Груп 08“ ЕООД, постъпило на 27.10.2023 г. във връзка с искане по реда на чл. 192 от ГПК.

ДОКЛАДВА молба от „ЗЕТ СЪНИ 7“ ЕООД, постъпила в съда на 22.11.2023 г., с приложено към същата писмено доказателство под опис.

АДВ. З. – Запознат съм с така представените писма и приложените доказателства и не възразявам да се приемат. Моля да приемете заверени копия на представените ЧМР на вещото лице. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А. – Не възразявам да се приемат днес представените доказателства, както и постъпилите по отношение искането по чл. 192 от ГПК писмени доказателства. Считам, че следва да се изиска допълнителна информация от управителя на „ЗЕТ С. 7“, тъй като в приложеното писмо не се дава отговор на всички въпроси. На този етап нямам други искания.

АДВ. З. – Противопоставям се на искането. При разпита в съдебно заседание г-н А. потвърди издаването на товарителницата и подписа на товарителницата, поради което отговора му, макар и непълен, потвърждава неговите показания.

ЮРК. А. – Считам, че се потвърди подписа, но не е потвърдил издаването на

товарителницата.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се приемат представените днес доказателства. По направеното от процесуалния представител на ответника доказателствено искане, не възразявам да бъде поискана повторна информация.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писма от „М. Г. 8“, постъпило на 27.10.2023 г. и от „ЗЕТ С. 7“, постъпило на 22.11.2023 г.

СЪДЪТ намира искането на юрк. А. за основателно, доколкото предоставената от третото лице информация е непълна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ повторно молбата по чл. 192 от ГПК до „ЗЕТ С. 7“, като изрично в писмото се укаже, че следва да отговори на всички въпроси, посочени в тази молба, като при неизпълнение на това задължение ще му бъде наложена глоба по реда на чл. 87 от ГПК.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.02.2024 г. от 10.50 часа, за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ ПИСМОТО до „ЗЕТ С. 7“ с указанията.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: