

Протокол

№

гр. София, 30.04.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 30.04.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5009** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „И ПО 3“ АД – УПР. А. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява лично от управителя и от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "БЪЛГАРСКА СЛУЖБА ЗА АКРЕДИТАЦИЯ" – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА след предходното с.з. по делото е постъпила молба от ответника с поставени задачи за назначаване на повторна експертиза с обосновка защо е необходима назначаването на такава. Постъпила молба за издаване на преписи от документи. Постъпило е становище от страна на жалбоподателя. Следващо становище от 22.02.2018 г. от жалбоподателя, постановено е определение на съда от 27.02.2018 г. в което съдът е изложил съображения защо допуска повторна експертиза. Направено е запитване до Техническия университет с молба за посочване на компетентни вещи лица. Постъпили са писма отговори от 19.03.2018 г. от Б.. Постъпило е писмо от 23.03.2018 г. от Техническия университет, писмата за сведения до знанието на страните. Постъпило становище от адв. А. и от ответника на 26.03.2018 г. Постъпило становище на 30.03.2018 от ответника, с което изразява становище по изпратените

писма. Постъпило на 11.04.2018 г. становище от жалбоподателя и които предлагат съдът да се обърне към друга независима институция. Постъпило е становище на 23.04.2018 г. от ответника, приложени са към това становище писма изготвени от ответника.

Т.: Това което са написали ответника в становищата, че ние не сме възразили към текстовете на т.н. несъответствия и затова трябва да бъдат разглеждани, не отговаря на истината. Нося документ на Комисията по възраженията от 26.01.2016 г. „ поради което информацията във възражението следва да бъде разгледано по друг административно-процесуален ред-като жалба и от определения в съответната процедура компетентен орган“. Представям този документ като доказателство и да задължите директора да даде последващите си действия във вр. с нашето възражение, дали го е хвърлила в кошчето за боклук или е действала съгласно процедурата. Относно искането да бъде записан експерта в техните листи, това е меко казано абсурдно, първо защото регистъра не е публичен, второ тези хора които са записани там все пак някой ги е обучил, трето съдът достатъчно време им даде възможност да дадат човек от регистрите, те поискаха представител от чужбина, което е неприемливо. Съдът приеме искането на ответника за назначаване на човек вписан в регистрите ние искаме всички хора които не сме одобрили да бъдат изключени от списъка на вещите лица.

АДВ. И.: Присъединявам се към становището на г-н Т..

АДВ. А.: Поддържам молбата в която в изпълнение на указанията са посочени задачи допълнителна съдебно-техническа експертиза и че първата молба след с.з. са посочени задачи за допълнителна експертиза, а не за повторна. В последващи молби е направено искане за назначаване на повторна експертиза но конкретно посочените задачи представляват поискани и формулирани задачи. В молбата задачите кон поискани и формулирани задачи във вр. с дадената ми възможност за формулиране на допълнителна експертиза. Моля да се приемат писмените доказателства към представеното становище на доверителят ми. Поддържам искането за допускане както на допълнителна задача, така и искането за формулиране на допълнителна задача, като отново конкретизирам, че вещото лице, с оглед предмета на зададените задачи, тъй като следва да се извърши оценка, действително на приложението на стандартите съобразно процедура за акредитация по начина на извършване на оценка, тоест по въпроса за начина на извършване на оценка в настоящето производство, също е налице спор и като спорно обстоятелство също подлежи на установяване и следва и може да бъде установено чрез събиране на това доказателство-експертиза. Поддържам исканията и на доверителят ми, че подобен експерт може да е единствено експерт с опит и обучен съобразно цитираните от доверителят ми нормативни актове и стандарти за извършване на оценка по акредитация. Във вр. с направените възражения в този смисъл поддържам становището на доверителят ми, че както и изразената от него готовност, че като вещи лица следва да бъдат допуснати и вещи лица търсени като оценители, технически експерти, декларирам готовност от страна на доверителят ми за предоставяне на извадка на вещи лица всички вписани в регистрите, водещи оценители във вр. с оценка на лаборатории. Поддържам искането на доверителят ми и становището му, че като вещи лице може да бъдат ангажирани лица водещи оценители на акредитиращи органи, като сме предоставили информация за тях пред съда. По отношение на заявеното от жалбоподателя становище по отношение на депозираното възражение, конкретизирам, че самата оценка е

проведена при две оценки на място, като има два анекса с определени несъответствия. Жалбоподателят е обжалвал анекса който е към последващата оценка, въз основа на която е издадена настоящата заповед, но тъй като процедура по възражение изисква издаването на краен административен акт, това произнасяне по това възражение е взето решение, че е недопустимо такова произнасяне защото няма краен акт на изпълнителния директор на БСА. Налице са два анекса, преди издаване на оспорен административен акт, въз основа на анекс в последваща оценка, действително е депозирано възражение, но не срещу акт на изпълнителния директор на БСА, а срещу анекс на водещите оценители.

Т.: Ние нямаме забележка към решението на комисията по възражения по този протокол, не сме приели текстовете не е вярно, че има два анекса. Директора Б. е имала възможност това възражение да го даде на хората вписани в регистрите и те да вземат решение, ние искаме да видим това решение.

АДВ. А.: Аз конкретизирам, тъй като настоящото доказателство се представя като възражение срещу становище на БСА, че не е имало възражение, че при първоначалната оценка по отношение на доклада по първоначалната оценка не имало възражения.

Т.: Анекса е един, ние сме възразили в края на процедурата, до последния момент сме считали, че може да се разберем, те са писали огромни глупости там.

АДВ. А.: Във вр. с твърдения, че БСА не е съдействала и не е посочвала вещи лица, възразявам по отношение на същите, тъй като още с молба където е представен депозита за експертизата от 09.11.2016 г. БСА за първи път в изпълнение на указание на съда, посочва вещи лица които счита за компетентни. БСА е изразявала множество становища, че може да съдейства с предоставяне на списъците считам, че въпроса относно назначените вещи лица, считаме, че жалбоподателя има към всяко едно от посочените вещо лице, неоснователни възражения, поради което забавянето не се дължи по причина на БСА.

ВЪПРОС НА СЪДА: С определение от 27.02.2018 г. съдът след като е анализирано становището и искането на жалбоподателят, съдът е конкретизирал 5 точки задачи. След това има последващи молби от ответника, че съдът не се произнесъл, моля процесуалния представител на ответника да отговори защо мисли, че съдът не се е произнесъл.

АДВ. А.: Защото в БСА е получено определение с налични две страници, тоест липсва страница.

АДВ. И.: Не звучи сериозно това нещо, най-малкото няма логическа последователност, всеки грамотен човек би се сетил, че липсва нещо ако го прочете.

АДВ. А.: От определението на съда от 27.02.2018 г. искам да бъде уточнено, изрично за всички задачи, че се касае за конкретната процедура по акредитация която е процесната и във вр. с процесната оценка, моля това да се допълни към въпроса.

Т.: Трябва да бъде записана датата, адв. А. не може да докаже датата, тъй като има промяна в стандарта.

Задължава ответника в пис на база на конкретното решение е

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представеното Решение № 13-03/3 от 26.01.2016 г. на Комисията по възраженията, същото е допустимо доколкото е писмено доказателство, по относимостта му съдът ще се произнесе с решение по същество.

ПРИЕМА за отговор заявеното становище от процесуалния представител на ответника, че следващ акт в тази насока срещу възражението срещу анекса не е постановявано от Комисията по възраженията.

ПРИЕМА декларация за безпристрастност и опазване на производствената и търговска тайна във вр. с постъпило възражение вх. № 13-01/P/28.03.2016 г. от лаборатория „Изпитвателен център по заваряване“ към [фирма].

СЪДЪТ на база становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ за изготвяне на назначената с определение от 27.02.2018 г. съдебно-техническа експертиза при допълване на първи и втори въпрос както следва: 1. Отговаря ли лабораторията „ИЦЗ“ на изискванията на т. 4.32.2, 4.13.1.1 и 4.13.2.1 от БДС EN I/L. 17025 и да бъде разглеждан към датата на извършване на проверката по актуалната му версия към същия момент? 2.Отговаряли ли лабораторията „ИЦЗ“ на изискванията на т. 5.4.2 от БДС EN I/L. 17025 и да бъде разглеждан към датата на извършване на проверката по актуалната му версия към същия момент?.

По искането за повторна експертиза, съдът намира, че след размяна на книжа и съобразяване на становищата на страните намира, че така поставените въпроси ще отговорят на спорните факти по делото, които изискват специални знания.

Във вр. исканията за назначаване на вещи лица намира, че следва да уважи молбата на жалбоподателя, а именно: да бъде направено запитване до Н. с посочения адрес и конкретни данни, който да посочи нещо лице което да отговори на така поставените задачи за експертизата назначена на 27.02.2018 г. като се съобрази, че се касае за технически знания, в частност заваряване и да е специалист по цитирания стандарт, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на Н. по машиностроене, с адрес: 1000 С., [улица], ет. 4, офис 411 да посочи нещо лице което да отговори на така поставените задачи за експертизата назначена на 27.02.2018 г. като се съобрази, че се касае за технически знания, в частност заваряване и да е специалист по цитирания стандарт.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника, с оглед многократното заявено искане, процедурата да бъде проверена, така както е проведена от оценител и регистрирана при ответника, да посочи лице което счита, че отговаря на тези критерии, което ще направи следваща експертиза във вр. с провеждане на процедурата след приемането на назначената съдебно-техническа експертиза при посочване на специалист от Н..

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.07.2018 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

