

Протокол

№

гр. София, 05.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 05.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10158** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.42 се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. А. К., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се явява лично и с адвокат Ж., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 05 СЕКТОР ОПИП - СДВР, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ Ж. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ Ж. – Във връзка с депозираната от мен молба по реда на чл.250 АПК, наистина, пропускът е мой. Двете производства не могат да вървят. Моля тази молба от 05.12.2012 г. да се докладва и да се образува ново дело.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Да се отдели.

СЪДЪТ намира, че депозираната молба по реда на чл.250 АПК от 05.12.2012 г. предвид изричното изявление, както на процесуалния представител на оспорващия, така и на ответника следва да се докладва на Председателя на АССГ за образуване на ново дело.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

Молба от 05.12.2012 г. на оспорващия ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на АССГ, за образуване на ново дело.

АДВОКАТ Ж. – Представяме и моля да приемете намиращия се при нас Протокол, Призовка и Молба, която сме подали и не ни е отговорено в какво качество е бил призован оспорващият по досъдебното производство. Моля да назначите графологична експертиза,вещото лице да установи дали на декларацията при изписването на думата „не” пред „желая адвокат” има външна намеса.

СЪДЪТ предостави възможност на юрисконсулт Б. да се запознае с днес представените доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Възразявам срещу така направеното искане. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за назначаване на СГЕ със задача: Дали при изписване на думичката „не” пред „желая” спрямо оспорващия е упражнено някакво насилие и някакво външно въздействие, за процесуално недопустимо. Един графолог може да установи дали съответно тази дума е написана от оспорващия или от друго лице. Той не притежава такива познания да установи дали има натиск или не.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на СГЕ със задача, поставена в днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ Ж. – Нямаме искания за събиране на доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Ж. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми. От събраните доказателства не се установява, че доверителят ми е извършил престъпление, за което е бил задържан, както и да е привлечен в качеството на обвиняем в досъдебно производство. Изцяло е незаконно задържането му. В самата заповед за задържане не е посочена точката от ЗМВР от 1-8, въз основа на която се задържа, което също е процесуално нарушение. Наред с това, доверителят ми е настоявал да се ползва от адвокатска защита при задържането му, както от личен, така и от служебен и с психологически начин е бил принуден да запише „не” пред думата „Желая”. Допуснато е нарушение и на правописа и затова се счита за съществено нарушение правото на доверителя ми за защита. Моля да отмените оспорваната заповед, като постановена в нарушение на процесуалния и материалния закон. Моля да ни присъдите разноските по делото. Моля да ми определите възнаграждение по реда на чл.38 ЗА.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че същата е недоказана, Твърденията на жалбоподателя са абсолютно безпочвени. Представените писмени доказателства категорично доказват, изложените от нас факти. Заповедта е абсолютно законосъобразна, издадена от компетентен орган, при спазване на материално-процесуалните правила. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.56 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: