

Протокол

№

гр. София, 01.02.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 01.02.2018 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **2864** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 12.32 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно уведомен от предходното с.з., не изпраща представител.

На 01.02.2018 г. е постъпила молба от адв. Т. – процесуален представител на жалбоподателя, че поради заболяване не е в състояние да се яви в днешното с.з.; не възразява то да се разгледа в нейно отсъствие, както и да бъде приета ССЕ, във връзка с която поставя уточняващи въпроси към вещото лице; прилага се списък по чл.80 ГПК на сторените от жалбоподателя разноски, които моли да се присъдят при постановяване на съдебния акт.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП–С. при ЦУ на НАП, редовно призован по чл.137. ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не се явява лично, представлява се от юрк. К., упълномощена определи.

СГП редовно призована по чл.137 ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор, който да встъпи в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ССЕ е налице.

юрк. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което на второ четене

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на ССЕ от 15.01.2018 г., представено в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

юрк. К.: Моля да се изслуша вещото лице в днешното с.з. Представям и моля да приемете разпечатки на хартиен носител на електронни документи по чл.184, ал.1, изр.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на квалифицирани електронни подписи, използвани при процесната ревизия от органите по приходите. Моля да имате предвид, че ревизионният доклад е подписан на ръка, поради което и не представяме доказателства за използване на квалифицирани електронни подписи при съставянето му. Представям и електронен носител (CD) със записани файлове на съответните електронни документи. Представям още писмо рег. № 32-31912/31.01.2018 г. на Агенция „Митници“ с приложени доказателства под опис, видно от които въз основа на информация в справочната система MIS3A на Агенция „Митници“, за периода от 01.09.2014 г. до 30.09.2014 г. са открити данни за регистриран износ и транзит на дограма за Т. с получател „М.“ – Д., изпращач-износител на „ОКО В. HDLS U В.“ Г. през 2017 г. Моля да имате предвид, че сме изискали съответната информация в този вид, тъй като по представените от жалбоподателя ЕАД с придружителни документи, именно австрийският контрагент е декларатор-износител, което означава, че прехвърлянето на собствеността е осъществено в Република Б. с предаване на стоките за превоз.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени по опис към писмо рег. №

32-31912/31.01.2018 г. на Агенция „Митници“, представени в днешно с.з. от юрк. К. – процесуален представител на ответника.

ПРИЕМА заверени разпечатки на хартиен носител на електронни документи по чл.184, ал.1, изр.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК относно К., използвани от органите по приходите в процесната ревизия.

ПРИЛАГА към дело днес представения от юрк. К. – процесуален представител на ответника електронен носител (CD) със записани файлове на съответните електронни документи, като УКАЗВА на жалбоподателя в срок до следващото с.з. да заяви дали ще иска оглед негов оглед по реда на чл.184, ал.1, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице по заключението на ССЕ от 15.01.2018 г. и СНЕ самоличността му, както следва:

Г. А. А. – 60г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Приложените към него документи са предоставени от счетоводството на жалбоподателя, но при тяхна проверка се установи, че идентични копия вече има по делото, поради което не се налага повторното им приемане като доказателства по делото. Във връзка с въпросите по молбата от 01.02.2018 г. на адв. Т. – процесуален представител на жалбоподателя относно това дали е начислен ДДС за авансовото плащане от 12.09.2014 г., пояснявам, че то се отнася към фактура № 79/04.09.2014 г., данни за която са подробно посочени в Таблица № 5 на стр.6 от заключението, като на въпроса отговарям, че не е начислявано ДДС за това плащане за цялата стойност на фактурата, декларирана за м.октомври 2014 г. Отделно въпросното плащане не е авансово, защото е от 12.09.2014 г., а фактурата е от 04.09.2014 г. и представлява частично доплащане на 40% на стойността и. С ревизионния акт начислението на ДДС за стойността на цялата фактура е извършено за м. октомври 2014г., тъй като тогава тя е намерила отражение в дневниците, съответно в справката-декларация за този данъчен период. В Таблица № 6 са отразени всички извършени преводи,

включително и процесния такъв от 12.09.2014 г. за 132 731.67 евро. На въпрос № 2 по молбата на адв. Т. от 01.02.2018 г., дали е извършено начисление на ДДС за данъчен период м.септември 2014 г. по повод прехвърляне на собствеността на процесните стоки на датите на представените ЧМР от 23.09.2014 г., отговарям отрицателно - ревизията не е извършила съответно начисление на ДДС за м. септември 2014г.

юрк. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице, не оспорвам заключението на изготвената ССЕ, да се приеме по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЕ от 15.01.2018 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице за изготвянето му по внесения от жалбоподателя депозит в размер на 400 лв. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

СЪДЪТ като констатира, че спора по делото произтича от договор, сключен на 10.01.2014 г. между [фирма] и ОКО В. Н. und В. Г., който е представен в превод на български език на л.73 до 75 от делото, без да е придружен с първообразния договор на английски език, съгласно изискването на чл.14, ал.3, изр.1 и чл.185, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на основание чл.101, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да представи по делото договора от 10.01.2014 г. между [фирма] и австрийското дружеството ОКО В. Н. und В. Г., в заверено копие от първообразния оригинален документ на английски език.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ съответният превод на същия на български език, класиран на л.73 до 75 от делото, като не придружен с първообразния оригинален документ на английски език, се изключва от доказателствения материал по делото.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.04.2018 г. – 11.30 ч., за когато ответникът уведомен от днес. На жалбоподателя да се изпрати препис от настоящия протокол, за

изпълнение на дадените указания.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: