

РЕШЕНИЕ

№ 3117

гр. София, 11.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.05.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Димитър Младенов, като разгледа дело номер **10353** по описа за **2011** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 17. 10. 2011 г. по НАХД № 7441 / 2011 г., Софийски районен съд, НК, 114 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 38-30 / 18. 03. 2011 г., издадено от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ /ДАНС/, с което на [фирма], е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв., на основание чл. 23, ал. 6 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, за нарушение на чл. 11а, ал. 1 от ЗМИП.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от [фирма], в която се моли решението да бъде отменено като неправилно, поради нарушение на закона.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява.

Ответника, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите Г., Х. - Я. и Т. и писмените доказателства, представени с

наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на районния съд.

Установено е, при извършена проверка на [фирма], което дружество се явява задължено лице по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 2 от ЗМИП, че за периода 01. 11. 2009 г. – 15. 11. 2009 г. дружеството не е уведомило Дирекция „Финансово разузнаване” на ДАНС, за плащане в брой над 30 000 лв. Конкретната сделка е във връзка с групова застраховка „Живот” при преживяване на определен срок на [фирма] по полица № 11009631 от 05. 01. 2009 г., като на 06. 10. 2009 г. е изплатена сумата в размер на 94581 лв. на касата на дружеството, на В. Д. Б., пълномощник на управителя на [фирма].

Резултатите от проверката са обективирани в констативен протокол за проверка на място по ЗМИП от 20. 09. 2010 г., след което на същата дата, е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен срещу подпис на пълномощник на дружеството жалбоподател.

В АУАН не са направени възражения, като подробни писмени възражения са постъпили, в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № 38-30 / 18. 03. 2011 г., от председателя на ДАНС.

При тази фактическа обстановка настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е осъществен състава на административно нарушение, за което е наложено административно наказание.

Съдът счита за неоснователни изложенияте в касационната жалба на [фирма]” доводи, че клиенти по полица № 11009631 от 05. 01. 2009 г., са били 511 физически лица, плащанията към които не надвишават 30 000 лв.

Видно от посочената по-горе полица, клиент на застрахователното дружество е единствено юридическото лице [фирма], което е сключило групова застраховка в полза на свои служители.

В същото време, е безспорно, както извършеното плащане над 30 000 лв., така и че дружеството не е уведомило ДАНС, в предвидения от закона срок. Такова уведомяване, е извършено едва с писмо изх. № 2-929 / 29. 04. 2010 г., което е много след изтичане на срока по чл. 16, ал. 1 от ППЗМИП.

Неоснователни са и доводите за наличието на маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН. Районния съд, действително не е изложил доводи в тази насока, но съображения относно липсата на основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, са изложени от административно-наказващия орган, които настоящата касационна инстанция споделя изцяло. В конкретния случай се касае за формално нарушение, за което законът не изисква настъпването на някакви вредни последици. В същото време, в НП е посочено, че при извършената проверка са установени и други пропуски, поради което не можело да са приеме, че се касае за инцидентен случай. При това положение, наложеното наказание ще изпълни предвидената в закона генерална и специална превенция.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложенияте съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - II касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 17. 10. 2011 г. по НАХД № 7441 / 2011 г., на Софийски районен съд - Наказателна колегия, 114 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.